

UNIVERSIDAD THOMAS MORE



**“El impacto de la globalización sobre la gobernanza de América Latina
durante el periodo 2010 - 2020”**

Juan Carlos García Vado

**Trabajo de grado presentado en cumplimiento parcial de los requisitos
para optar a la licenciatura en Ciencias Políticas, Relaciones
Internacionales y Diplomacia.**

Managua, 31 de enero de 2025

Managua, 31 de enero de 2025

Licenciada
Irene Rojas
Rectora
Universidad Thomas More
Su despacho

Estimada Licenciada Rojas:

Tengo a bien informarle que en mi carácter de Orientador y Catedrático de la Universidad Thomas More doy por revisado y aprobado el Trabajo de Grado del alumno Juan Carlos García Vado, titulado **“El impacto de la globalización sobre la gobernanza de América Latina durante el periodo 2010 - 2020”** que fue elaborado como requisito para optar al título de Licenciado en Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales y Diplomacia.

El estudiante García Vado durante el proceso de revisión y corrección de este trabajo cumplió con todas las normas y procedimientos establecidos por la universidad para la elaboración del mismo. Sin más que agregar aprovecho la oportunidad para presentarle muestras de mi estima y consideración.

Atentamente,

Iván Escorcía
Tutor

Silvio De Franco, Ph.D.
Autoridad Académica
Universidad Thomas More

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	4
RESUMEN EJECUTIVO.....	5
CAPÍTULO I.....	7
REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	7
A. Concepciones de globalización y su multidimensionalidad.....	7
B. Definiendo Gobernanza, sus indicadores y variables que le afectan.....	10
C. Globalización y Gobernanza en el contexto latinoamericano.....	13
D. Visiones previas sobre la relación entre Globalización y Gobernanza.....	14
CAPÍTULO II.....	16
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
A. Justificación.....	16
B. Preguntas de investigación.....	17
C. Objetivos.....	17
D. Hipótesis.....	17
CAPÍTULO III.....	19
METODOLOGÍA.....	19
A. Enfoque y diseño.....	19
B. Muestra.....	19
C. Estrategia para recolección de datos.....	20
D. Declaración de variables.....	20
E. Planteamiento del modelo estadístico.....	23
F. Fuentes de Recolección de Datos.....	25
CAPÍTULO IV.....	27
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	27
A. Descomposición de variables.....	27
B. Transformación de datos.....	28
C. Estimaciones.....	29
CAPÍTULO V.....	33
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	33
A. Conclusiones.....	33
B. Recomendaciones.....	34
C. Calendario.....	35
ANEXOS.....	36
BIBLIOGRAFÍA.....	39

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría comenzar dando las gracias a mis padres. A mi mamá quien, a pesar de las dificultades, me ha brindado un apoyo incondicional toda mi vida y a mi papá, quien ha tomado el papel de una fuerza constante que me incita a ser mejor.

De igual manera, quiero agradecer al Msc. Iván Escorcía por haber desarrollado el papel de mentor y acompañarme durante todo el proceso de elaboración de tesis. Al Dr. José Luis Velázquez por ser un ejemplo de excelencia académica durante todo mi trayecto universitario y brindarme ayuda al momento de conceptualizar este trabajo.

Y finalmente agradezco a mis amigos Alfredo, Marvin, Luján, Gemil, Paul, Sergio, Siles, Ethan, Benjamin y Piero, pues sin el apoyo y el cariño que recibí de ellos la elaboración de este trabajo hubiese sido una tarea inalcanzable. Gracias al Lic. Edgard Ramirez cuyo apoyo y consejos fueron de suma importancia durante la creación de este documento, a Diego Torres, quien en múltiples ocasiones surgió como un faro y a Anielka Martinez, quien me brindo su apoyo indiscriminado cuando más lo necesitaba.

RESUMEN EJECUTIVO

Haciendo uso de datos proveídos por el Banco Mundial y el Instituto Económico Suizo KOF, el presente estudio tuvo como propósito explorar la relación y el impacto de la globalización sobre el desarrollo de la gobernanza en latinoamérica durante el periodo 2010 - 2020, de igual manera, al utilizarse una medida de globalización que diferencia entre las distintas dimensiones del fenómeno, se realizó una evaluación individual de cada una de las dimensiones delimitadas. Mediante el uso de una metodología de datos de panel, en conjunto con el uso de rezagos, se determinó que la globalización sí ha tenido un impacto estadísticamente significativo sobre la gobernanza de la región, así mismo, se observó que la dimensión social de la globalización ha tenido una influencia mayor en latinoamérica en comparación a las otras dimensiones consideradas en el análisis.

INTRODUCCIÓN

La siguiente investigación, la cual lleva por título “El impacto de la globalización sobre la gobernanza de América Latina durante el periodo 2010 - 2020”, fue realizada en la Universidad Thomas More, Managua, Nicaragua, en el segundo semestre del año 2024. El estudio es de tipo cuantitativo, con un diseño longitudinal, correlacional, no experimental y retrospectivo y su objetivo fue explorar la relación y determinar el impacto de la globalización sobre el desarrollo de la gobernanza latinoamericana durante el periodo 2010 a 2020, usando como base los seis indicadores de gobernanza del Banco Mundial, los indicadores KOF de globalización política, social y económica, además de variables de control para capturar ciertos efectos que podrían no ser considerados al solo utilizar las variables de globalización y gobernanza. Las fuentes de datos principales fueron las bases de datos del Banco Mundial, las bases de datos del instituto KOF y diversos trabajos de distintos autores que han escrito sobre temas parecidos. Para hacer el análisis se utilizaron modelos de datos de panel, a los que se les aplicaron pruebas estadísticas para validar su robustez.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La siguiente revisión de la literatura expuso y categorizó los enfoques preexistentes acerca de los tópicos que resultaron pertinentes para la realización de este estudio. Se empezó por la definición de las dos variables principales del estudio: La globalización y la gobernanza, esclareciendo cómo han sido tratadas dentro de la literatura y como podrían ser medidas dentro de este estudio. Posteriormente, se hizo una revisión acerca de la globalización y la gobernanza dentro del contexto latinoamericano, enfatizando las líneas conceptuales más prominentes dentro de la región. Finalmente, se revisó la literatura preexistente acerca de la relación entre globalización y gobernanza.

A. Concepciones de globalización y su multidimensionalidad

Históricamente la globalización ha sido conceptualizada de múltiples formas. Académicamente, algunos investigadores deciden tratarlo como un fenómeno que, si bien está compuesto y afecta múltiples dimensiones tanto económicas como no económicas, no deja de ser abordado como eminentemente económico. Tal es el caso de Bhagwati, J. (2004) quien luego de afirmar el carácter polifacético de la globalización, define la globalización económica de la siguiente manera:

“Constituye la integración de las economías nacionales a la economía internacional a través del comercio, la inversión extranjera directa (por corporaciones y multinacionales), flujos de capital a corto plazo, flujos internacionales de trabajadores y de humanidad en general, y flujos de tecnología”

Siguiendo esta línea, se debe enfatizar dicha naturaleza polifacética y multidimensional de la globalización. En la introducción al libro *Governance in a globalizing world*, Nye, J. S. y Keohane, R. O. (2000) establecen el concepto de Globalismo:

“Globalismo es un estado del mundo en el que se involucran redes de interdependencia a distancias multicontinentales. Estas redes pueden vincularse a través

de flujos e influencias de capital y bienes, información e ideas, personas y fuerza, así como sustancias ambiental y biológicamente relevantes.”

Bajo el concepto de globalismo, la globalización y la desglobalización se convierten en descriptores del aumento y la disminución de dicho fenómeno; luego de remarcar la multidimensionalidad del globalismo o globalización, los autores definen cuatro dimensiones principales en las que se desarrolla el fenómeno:

- **Globalismo Económico:** Definido como aquel que se desarrolla alrededor del movimiento de bienes, servicios y capital a través de grandes distancias, también se menciona la información, percepción y organización que acompañan de manera implícita a estos movimientos.

- **Globalismo Militar:** Es aquel en el que se involucra a la fuerza y la promesa o amenaza de esta, generando relaciones de interdependencia basadas en el poderío militar.

- **Globalismo Ambiental:** Definido por el involucramiento de materiales los cuales son transportados a largas distancias por vías que involucran el ambiente global (transporte marítimo o aéreo); también hace mención del transporte de materiales biológicos y la realidad de los problemas ambientales causados o exacerbados por la actividad humana.

- **Globalismo Social y Cultural:** Basado alrededor del movimiento de ideas, información, imágenes y personas; se explica que esta dimensión del globalismo afecta, desde un punto de vista esencial, la conciencia y actitudes de los individuos.

No obstante, se explica que estas dimensiones no son las únicas y por lo tanto, más dimensiones pueden ser conceptualizadas. Es claro que la multidimensionalidad de la globalización es una de las características más fundamentales del fenómeno, por lo que el dejar este aspecto a un lado, a pesar de que sea necesario para ciertas situaciones, no es lo ideal, especialmente cuando se pretende entender los efectos de la globalización sobre algún aspecto específico.

A través del estudio *Does globalization affect growth? Evidence from a new index of globalization*, Dreher, A. (2006) introduce el indicador KOF de globalización, el cual será actualizado por Dreher, A. et al. (2008) y posteriormente por Gygli, S. et al. (2019). El indicador en cuestión establece tres dimensiones principales de la globalización:

- ***Globalización Económica***
- ***Globalización Política***
- ***Globalización Social***

En su composición original, es decir, como es establecido por Dreher, A. (2006), el indicador utilizaba un total de 23 variables. Este número fue aumentado a 43 variables por Gygli, S. et al. (2019), de igual manera la última versión del indicador hace una distinción entre globalización *de facto* y *de jure*, siendo *de facto* aquella que “mide los flujos y actividades internacionales reales”, mientras que *de jure* “mide políticas y condiciones que, en principio, permiten, facilitan y fomentan flujos y actividades”, esto da la posibilidad de analizar ambos tipos de globalización de manera individual, separados del indicador general. La definición de globalización establecida por Gygli, S. et al. (2019) en base a las de Dreher (2006), Clark (2000) y Norris (2000) es la siguiente:

“La globalización describe el proceso de creación de redes de conexiones entre actores a distancias intra o multicontinentales, mediadas por una variedad de flujos que incluyen personas, información e ideas, capital y bienes. La globalización es un proceso que erosiona las fronteras nacionales, integra economías, culturas, tecnologías y gobernanza nacionales y produce relaciones complejas de interdependencia mutua.”

El indicador actualizado por Gygli, S. et al. (2019) es aún más amplio que versiones anteriores y provee una perspectiva holística que resulta útil para el análisis de la globalización y sus efectos, de igual forma la diferenciación entre las principales dimensiones de la globalización abre la puerta al análisis individual de cada una de estas y

sus efectos. El indicador KOF de globalización captura la naturaleza multidimensional del fenómeno de globalización.

B. Definiendo Gobernanza, sus indicadores y variables que le afectan

El Banco Mundial (1992) dio una de las primeras definiciones de gobernanza, explicando que esta se trata de "la manera en que se ejerce el poder sobre la gestión de los recursos económicos y sociales de un país para el desarrollo". Esta definición fue creada con el propósito del banco en mente, en el siguiente reporte sobre gobernanza, *Governance: The World Bank's experience*, el Banco Mundial (1994) identifica tres aspectos principales alrededor de los cuales se basa la gobernanza: El primero es la configuración del régimen político, el segundo es la definición dada anteriormente, es decir la manera en la que el poder es utilizado sobre la gestión de recursos para dar lugar al desarrollo y finalmente, la capacidad del gobierno de diseñar, formular e implementar políticas.

La gobernanza es definida por Nye, J. S. y Keohane, R. O. (2000) como “Los procesos e instituciones, tanto formales como informales, que guían y restringen las actividades colectivas de un grupo”. Los principales exponentes de gobernanza son los gobiernos nacionales, siendo estos quienes se encargan de crear obligaciones formales; a pesar de esto, la gobernanza es creada por un sinnúmero de actores como empresas privadas, ONGs y organizaciones internacionales.

Al-Marhubi, F. (2004) determina que la gobernanza, en términos generales, se trata del “marco de reglas, instituciones y prácticas” a través de las cuales la autoridad es practicada. La gobernanza trasciende a la autoridad gubernamental y por lo tanto se basa en la interacción del “estado, la sociedad civil y el sector privado”.

Kaufmann et al. (1999), con propósitos de la investigación *Governance matters*, establece una definición operacional en la que la gobernanza se entiende como las tradiciones e instituciones a través de las cuales se ejerce la autoridad en una nación, aquí se incluyen funciones como el proceso de selección, monitoreo y reemplazo de un gobierno y la capacidad del gobierno de formular e implementar políticas.

En la investigación se establece la primera versión de los seis indicadores de gobernanza del Banco Mundial, los cuales utilizan un agregado de más 300 variables. En su edición contemporánea, Kaufmann y Kraay (2023) definen los seis indicadores de la siguiente manera:

- ***Voz y rendición de cuentas:*** Se encarga de medir la medida en la que los ciudadanos de una nación pueden participar en la selección de su gobierno, de igual manera incluye la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de medios.
- ***Estabilidad política y ausencia de violencia:*** Mide la probabilidad de que se manifieste inestabilidad política y/o actos de violencia política.
- ***Efectividad de gobierno:*** Captura la calidad de los servicios públicos, la función pública y su interdependencia a presiones de carácter político, la calidad de la formulación de políticas y la calidad de la implementación, así como el compromiso del gobierno con dichas políticas.
- ***Control de la corrupción:*** Captura la percepción acerca del uso del poder público, hasta que grado este está siendo usado para beneficio propio.
- ***Estado de derecho:*** Mide el grado de confianza de los individuos en las reglas de la sociedad, así como el respeto por dichas leyes.
- ***Calidad regulatoria:*** Mide la habilidad del gobierno para formular e implementar políticas sólidas.

Al-Marhubi, F. (2004) y Ezcurra, R. (2012) , basándose en los trabajos de Langbein y Knack (2009) y Knack y Keefer (1995), deciden que, debido a la alta correlación entre los seis indicadores de Kaufmann et al. (1999), resulta propia la creación de un indicador agregado de gobernanza basado en el promedio de dichos indicadores en el caso de Ezcurra, R. (2012) y la creación de tres indicadores agregados en el caso de Al-Marhubi, F. (2004). Con respecto a los factores que afectan a la gobernanza,

Al-Marhubi, F. (2004) determina que surgen de tres teorías generales de la gobernanza; la política, en la cual las instituciones son vistas como reflejos de los intereses sociales y políticos, así como diferencias en la asignación del poder; la cultural, donde las creencias sociales y los factores culturales moldean e influyen en la gobernanza; y la económica, la cual considera múltiples aspectos relacionados a la estructura y el desarrollo económico de una nación que pueden tener un efecto significativo en la gobernanza. Los factores determinados son la fraccionalización etnolingüística, la tradición legal, la tradición religiosa, el nivel de desarrollo económico, apertura al comercio internacional y la abundancia de recursos naturales.

Por su parte, Ezcurra, R. (2012), utilizando como base la investigación de Al-Marhubi, F. (2004), establece las siguientes variables que afectan a la gobernanza:

- ***Desarrollo económico:*** Representado por el PIB per cápita.
- ***El grado de fraccionalización etnolingüística:*** Representado por el promedio de las medidas de fraccionalización étnica y lingüística; promedio obtenido a través de cálculos hechos por Alesina, A. et al. (2003).
- ***El origen legal:*** Indicador basado en el origen del código de comercio de cada país.
- ***Religión:*** Porcentaje de la población que pertenece a la Religión Católica; Porcentaje de la población que pertenece al Islam.
- ***Abundancia de recursos naturales:*** Exportaciones de combustibles, minerales y metales expresadas como porcentaje de las exportaciones de mercancías.
- ***Tamaño del gobierno:*** Consumo gubernamental expresado como porcentaje del PIB.

C. Globalización y Gobernanza en el contexto latinoamericano

Según el estudio realizado por Ferrer (1998) para el repositorio de la CEPAL titulado *América Latina y la globalización*, sería acertado creer que la historia de la globalización en América Latina comienza desde la llegada de colonizadores al Nuevo Mundo, tal evento alteraría para siempre el orden, cultura y etnia original latinoamericana. Tras esto, la llegada de esclavos africanos al continente también causaría una inminente fractura entre esta nueva civilización.

En este mismo documento, Ferrer (1998) nos indica que la globalización latinoamericana se caracteriza por la “internacionalización de múltiples procesos productivos y por la importante corriente migratoria”.

La mayor parte de las transacciones latinoamericanas actuales suceden en el mercado mundial, no en los nacionales. Son los agentes que operan a escala global quienes toman las principales decisiones de inversión, cambio técnico y asignación de recursos (Ferrer, 1998).

Mosquera Mesa (2004) expresa que los latinoamericanos que están en contra de la globalización temen que esta pueda borrar su carácter nacional y cultura, además, según Carmagnani (2011), temen que esta pueda aumentar el desempleo, pervertir la economía, condicionar la vida política y transformar la cultura nacional; por otro lado, según Duran Juarez, et. al (2003) aquellos latinoamericanos que están a favor de la globalización lo ven como “un vehículo que acelerará el lento pero constante desarrollo político y socioeconómico”.

El desarrollo de la gobernanza latinoamericana es caracterizado, según Rodríguez, A. (2018), por la variación significativa entre los distintos países de la región. Si bien algunas naciones de América Latina parecen acercarse cada vez más al desarrollo de una gobernanza plena, otras carecen de las medidas más básicas necesarias para llevar a cabo un proceso de gobernanza efectivo. También se argumenta que características o condiciones inherentes a la región como “la inestabilidad política, altos niveles de corrupción, baja confianza en el gobierno, sistemas de estado de derecho débiles y bajos niveles de democracia” afectan de manera negativa el desarrollo de la gobernanza en la región.

Zurbriggen, C. (2014) hace hincapié en el papel que las instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de desarrollo (BID) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) han tenido en la introducción de la noción de la buena gobernanza en la región. De igual forma, se plantea la existencia de un sistema político donde, debido a la prevalencia de partidos o facciones políticas, los mecanismos para distribuir recursos y poder, procesar demandas y resolver conflictos se ven concentrados hacia la satisfacción de individuos o grupos específicos, no del bien público.

D. Visiones previas sobre la relación entre Globalización y Gobernanza

La relación entre la globalización y la gobernanza ha sido explorada por múltiples autores, dentro del libro *Governance in a globalizing world* Nye, J. S. y Keohane, R. O. (2000) afirman que el efecto de la globalización sobre la gobernanza es significativo y plantean la posibilidad de que la globalización surja como un agente que cree tensiones para la gobernanza doméstica.

Ezcurra, R. (2012), basado en Nye, J. S. y Keohane, R. O. (2000), afirma que la dimensión política, social y económica de la globalización afectan de una manera distinta la calidad de la gobernanza, también destaca la prevalencia del estudio de la dimensión económica del fenómeno; en sus resultados Ezcurra, R. (2012) encontró una correlación positiva entre la globalización y la calidad de la gobernanza, de igual manera observó como la correlación con cada una de las dimensiones establecidas variaba, siendo la dimensión económica y la dimensión social las que tenían una mayor correlación con la calidad de la gobernanza.

Bonaglia, F. et al. (2001) utiliza las variables de apertura comercial y corrupción, dos dimensiones específicas pero significativas de la globalización y la gobernanza, respectivamente, para analizar el efecto de la globalización sobre la gobernanza, sus hallazgos indican que el incremento en apertura comercial lleva a una disminución en la corrupción. Dentro del estudio se hace uso de variables de control o explicativas, como el tamaño del gobierno. Se determinan algunos puntos principales; primero, el efecto de la apertura comercial puede no llevar a reducciones en la corrupción de manera inmediata; segundo, el análisis de cohorte transversal puede tener ciertos problemas, pues la

comparación entre las naciones que utilizaron en el estudio puede verse sesgada por factores que no fueron tomados en cuenta.

Luego de haber realizado la revisión de la literatura, se pudo concluir que existe la oportunidad de elaborar sobre el conocimiento previo, la particularidad del caso latinoamericano es una de estas oportunidades. Igualmente, la actualización del indicador KOF de globalización por Gygli, S. et al. (2019), significa que modelos o metodologías anteriores pueden ser utilizadas o actualizadas con el rigor agregado por un indicador de globalización más robusto. Se observa cómo la clasificación del fenómeno de globalización ha sido conceptualizada y cómo se ha lidiado con su multidimensionalidad. La susceptibilidad de la gobernanza a múltiples efectos es otro aspecto que resulta relevante, pues si se pretende crear un modelo estadístico, este debe de tomar en consideración dicho elemento. La relación de los países latinoamericanos con la gobernanza y la diversidad de etapas de desarrollo de la gobernanza en la que se encuentran dichas naciones puede implicar que las naciones latinoamericanas se trata de una muestra interesante para un estudio como este.

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A. Justificación

La globalización es un fenómeno que, si bien tiene sus orígenes en puntos previos al siglo XX, se tornó especialmente relevante durante dicho siglo; además, su papel en la formación del mundo contemporáneo es innegable, como tal es un tópico altamente estudiado. La relación entre los elementos fundamentales de las sociedades contemporáneas y la globalización es uno de los aspectos más explorados del fenómeno, al igual que las consecuencias de la globalización sobre dichas sociedades. El presente estudio tuvo como objetivo principal explorar la conexión y determinar el impacto de la globalización sobre el desarrollo de la gobernanza latinoamericana durante el periodo comprendido de 2010 a 2020, la motivación de este estudio yacía en aspectos como el susodicho papel histórico de la globalización, especialmente en la región Latinoamericana, el entendimiento de las distintas dimensiones de la globalización y cómo su influencia sobre algún elemento específico, en este caso la gobernanza, puede variar en dependencia de qué faceta del fenómeno nos dispongamos a analizar.

De igual forma, la gobernanza es un elemento que al ser explorado en Latinoamérica adquiere matices distintos en comparación a otras regiones, en América Latina hay naciones que se encuentran en puntos completamente distintos con respecto al desarrollo de su gobernanza y por lo tanto la región representa un caso particular, el cual pudo ser explorado. También es propio afirmar que el estudio contribuyó al entendimiento de la interacción o relación entre gobernanza y globalización; igualmente, la posibilidad de crear un estudio basado alrededor de la multidimensionalidad de la globalización pudo proveer un entendimiento significativo acerca de la prevalencia de ciertas dimensiones de la globalización sobre otras, con respecto al desarrollo de la gobernanza.

B. Preguntas de investigación

1. ¿Qué tipo de relación existe entre la gobernanza y la globalización para un país o estado o región continental?
2. ¿Ha tenido la globalización un efecto estadísticamente significativo sobre la gobernanza en el contexto latinoamericano?
3. ¿Cuál de las dimensiones de la globalización ha tenido una mayor influencia en la gobernanza de América Latina?

C. Objetivos

Objetivo general: Explorar la relación y determinar el impacto de la globalización sobre el desarrollo de la gobernanza latinoamericana durante el periodo 2010 a 2020.

Objetivos específicos:

1. Identificar la relación de influencia entre la globalización y la gobernanza ya sea en un país o estado o una región continental.
2. Evaluar si la globalización fue un fenómeno relevante para la gobernanza en el contexto latinoamericano durante el período explorado.
3. Determinar cuál de las dimensiones de la globalización establecidas dentro del indicador KOF tiene una mayor influencia en la gobernanza de América Latina.

D. Hipótesis

● ***Hipótesis 1:***

Ho: La relación entre globalización y gobernanza no es positiva y no es lineal.

H1: La relación entre globalización y gobernanza es positiva y lineal.

● **Hipótesis 2:**

Ho: La globalización no ha tenido un efecto estadísticamente significativo sobre el desarrollo de la gobernanza latinoamericana en el período explorado.

H1: La globalización ha tenido un efecto estadísticamente significativo sobre el desarrollo de la gobernanza latinoamericana en el período explorado.

- **Hipótesis 3:**

Ho: Todas las dimensiones establecidas dentro del indicador KOF de la globalización tienen la misma significancia estadística.

H1: Las dimensiones establecidas dentro del indicador KOF de la globalización tienen un impacto diferente sobre la gobernanza.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

A. Enfoque y diseño

El estudio utilizó un enfoque cuantitativo, se hizo uso de un diseño longitudinal, correlacional, no experimental y retrospectivo. Se analizaron los datos de gobernanza y globalización a través del uso de múltiples regresiones lineales, se evaluó individualmente el impacto de la globalización como fenómeno general y el de las tres dimensiones que son diferenciadas dentro del indicador KOF de globalización. El diseño longitudinal implica que los datos que fueron utilizados provienen de diferentes puntos de tiempo determinados, el principal beneficio de este diseño es que permite observar posibles cambios o tendencias a lo largo del tiempo, posiblemente identificando patrones o relaciones que no serían visibles si se tratase con un único punto en el tiempo.

B. Muestra

La muestra que correspondió al estudio fueron 16 de los países que conforman la región de América Latina. Los países fueron seleccionados en dependencia de la disponibilidad de datos pertinentes, a pesar esto, se pretendía examinar el impacto de la globalización sobre toda la región latinoamericana. América latina es una región que históricamente ha sido afectada de manera significativa tanto por problemas relacionados a la gobernanza como los efectos, ya sean negativos o positivos, del fenómeno de la globalización; existía la posibilidad de que al analizar ambas variables dentro de la región se encontraran hallazgos potencialmente valiosos. El periodo de tiempo seleccionado abarcó desde el año 2010 hasta el año 2020, este se trata de un periodo que no había sido tratado por un estudio similar.

Países latinoamericanos que fueron parte de la muestra:

1. Argentina
2. Bolivia
3. Brasil
4. Chile

5. Colombia
6. Costa Rica
7. Ecuador
8. El Salvador
9. Guatemala
10. Honduras
11. México
12. Nicaragua
13. Panamá
14. Paraguay
15. Perú
16. República Dominicana

C. Estrategia para recolección de datos

En este estudio los datos fueron obtenidos a través de fuentes secundarias. Se hizo uso de datos e indicadores proveídos por instituciones, bases de datos del KOF Instituto Económico Suizo y el Banco mundial, los cuales sirvieron como la base para el análisis de las dos variables principales; de igual manera se utilizaron estudios académicos previos para obtener ciertas variables de control, como es el caso de la fraccionalización etnolingüística. Se recopilaron los datos necesarios en una base de datos de Excel, dichos datos luego fueron procesados en el programa Gretl para generar los modelos que fueron necesarios.

D. Declaración de variables

● Gobernanza - Variable Dependiente

Definición Conceptual: Manera en que se ejerce el poder sobre la gestión de los recursos económicos y sociales de un país para el desarrollo (Banco Mundial, 1992)

Definición Operacional: Siguiendo la metodología de Al-Marhubi, F. (2004) y Ezcurra, R. (2012), la gobernanza fue medida a través de un indicador agregado creado con un promedio de los seis indicadores de gobernanza del Banco Mundial.

Unidad de medida: Puntos del indicador agregado obtenidos a través de los seis indicadores de gobernanza del Banco Mundial, el indicador KOF de globalización,

- ***Globalización - Variable Independiente***

Definición Conceptual: Proceso de creación de redes de conexiones entre actores a distancias intra o multicontinentales, mediadas por una variedad de flujos que incluyen personas, información e ideas, capital y bienes. La globalización es un proceso que erosiona las fronteras nacionales, integra economías, culturas, tecnologías y gobernanza nacionales y produce relaciones complejas de interdependencia mutua. (Gygli, S. et al. 2019)

Definición Operacional: Medido por el indicador KOF de globalización construido por 43 variables distintas. El indicador es un promedio de los indicadores de globalización económica, social y política.

Unidad de medida: Puntos del indicador KOF de globalización.

- ***Globalización Económica - Variable Independiente***

Definición Conceptual: Caracterizado como flujos de bienes, capital y servicios a larga distancia, así como información y percepciones que acompañan a los intercambios de mercado. (Dreher, A. 2006)

Definición Operacional: Medido por el indicador KOF de globalización económica, el cual mide flujos de bienes, capital y servicios a través de múltiples variables.

Unidad de medida: Puntos del indicador KOF de globalización económica.

- ***Globalización Social - Variable Independiente***

Definición Conceptual: Expresado como la difusión de ideas, información, imágenes y personas. (Dreher, A. 2006)

Definición Operacional: Medido por el indicador KOF de globalización social.

Unidad de medida: Puntos del indicador KOF de globalización social.

- ***Globalización Política - Variable Independiente***

Definición Conceptual: Caracterizado por una difusión de las políticas gubernamentales. (Dreher, A. 2006)

Definición Operacional: Medido por el indicador KOF de globalización política.

Unidad de medida: Puntos del indicador KOF de globalización política.

- ***Desarrollo económico - Variable de Control***

Definición Conceptual: Describe un proceso de mejora del bienestar económico y social de las personas en un área específica. (Ručinská, S. et al. 2016)

Definición Operacional: Representado a través del PIB per cápita.

Unidad de medida: PIB per cápita expresado en dólares internacionales actuales.

- ***Grado de fraccionalización etnolingüística - Variable de Control***

Definición Conceptual: Una medida del grado de diversidad étnica en un país. (Cheeseman, N. et al. 2019)

Definición Operacional: Siguiendo la metodología establecida por Ezcurra, R. (2012) fue medido con un indicador creado a través de un promedio de las mediciones de fraccionalización étnica y lingüística hechas por Alesina, A. et al. (2003).

Unidad de medida: Puntos del indicador agregado creado a través de los indicadores de fraccionalización étnica y lingüística de Alesina, A. et al. (2003).

- ***Abundancia de recursos naturales (Combustibles) - Variable de Control***

Definición Operacional: Exportaciones de combustibles, minerales y metales expresadas como porcentaje de las exportaciones de mercancías. (Ezcurra, R. 2012)

Unidad de medida: Exportaciones de combustible expresado como porcentaje de las exportaciones de mercancías de la nación correspondiente.

- ***Abundancia de recursos naturales (Minerales y metales) - Variable de Control***

Definición Operacional: Exportaciones de combustibles, minerales y metales expresadas como porcentaje de las exportaciones de mercancías. (Ezcurra, R. 2012)

Unidad de medida: Exportaciones de minerales y metales expresado como porcentaje de las exportaciones de mercancías de la nación correspondiente.

- ***Tamaño del gobierno - Variable de Control***

Definición Operacional: Consumo gubernamental expresado como porcentaje del PIB. (Ezcurra, R. 2012)

Unidad de medida: Gasto de consumo final del gobierno expresado como porcentaje del PIB.

E. Planteamiento del modelo estadístico

Para el estudio se plantearon cuatro regresiones lineales distintas, una por cada indicador de globalización, es decir, una para el indicador general y tres para los indicadores de las distintas dimensiones, basado en la metodología utilizada por Ezcurra, R. (2012).

Como fue esclarecido en la sección anterior, la variable dependiente fue el indicador de gobernanza (Gob), las variables independientes fueron los distintos indicadores de globalización, el indicador de globalización general (Glob_Gen), el indicador de la globalización política (Glob_Pol), el indicador de globalización social (Glob_Soc) y el indicador de globalización económica (Glob_Econ). Los cuatro indicadores fueron analizados en una regresión lineal individual debido a la evidente correlación que existe entre ellos.

Regresión 1: Efectos generales de la Globalización sobre la Gob

$$\text{Gob} = \beta_0 + \beta_1(\text{Glob}) + X + \varepsilon$$

Donde:

- Gob = Gobernanza. Representado por un indicador agregado.
- Glob = Indicador KOF de globalización (general).
- X = Variables de control. Variables con un posible efecto sobre la gobernanza.
- ε = Terminio de error.

Regresión 2: Efectos de Globalización política sobre Gob

$$\text{Gob} = \beta_0 + \beta_1(\text{Glob}_1) + X + \varepsilon$$

Donde:

- Gob = Gobernanza. Representado por un indicador agregado.
- Glob₁ = Indicador KOF de globalización política.
- X = Variables de control. Variables con un posible efecto sobre la gobernanza.
- ε = Término de error.

Regresión 3: Efectos de Globalización social sobre Gob

$$\text{Gob} = \beta_0 + \beta_1(\text{Glob}_2) + X + \varepsilon$$

Donde:

- Gob = Gobernanza. Representado por un indicador agregado.
- Glob₂ = Indicador KOF de globalización social.
- X = Variables de control. Variables con un posible efecto sobre la gobernanza.
- ε = Término de error.

Regresión 4: Efectos de Globalización económica sobre Gob

$$\text{Gob} = \beta_0 + \beta_1(\text{Glob}_3) + X + \varepsilon$$

Donde:

- Gob = Gobernanza. Representado por un indicador agregado.
- Glob₃ = Indicador KOF de globalización económica.

- X = Variables de control. Variables con un posible efecto sobre la gobernanza.
- ε = Término de error.

Principales pruebas que se realizaron para cada una de las regresiones:

- T de student: Evaluar si el multiplicador β es estadísticamente significativo.
- R-cuadrado: Para medir qué tanto el modelo y las variables independientes explican las variaciones en la variable dependiente.
- P-value: Evaluar si el multiplicador β es estadísticamente significativo. Probabilidad de que un valor estadístico ya calculado sea posible.

F. Fuentes de Recolección de Datos

Los datos correspondientes a las variables delimitadas fueron extraídos de las siguientes fuentes:

Para la creación de un indicador agregado de gobernanza se hizo uso de los indicadores de gobernanza mundial, proveídos por el Banco Mundial dentro de su índice de datos (Data Catalog). De igual manera se hizo uso de la sección de indicadores del Banco Mundial para las variables de desarrollo económico, abundancia de recursos naturales y tamaño del gobierno; los indicadores que fueron utilizados son los siguientes y se encuentran bajo las siguientes categorías:

Economía y Crecimiento

- PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales actuales)
- Gasto de consumo final del gobierno general (% del PIB)

Comercio

- Exportaciones de combustibles (% de exportaciones de mercaderías)

- Exportaciones de metales y minerales (% de las exportaciones de mercancías)

Los datos relacionados a la globalización fueron obtenidos del Instituto Económico Suizo KOF, el cual brinda el indicador KOF de globalización y sus asociados dentro de su sección de indicadores. Los datos necesarios para la creación de un indicador agregado de fraccionalización etnolingüística fueron obtenidos del estudio “*Fractionalization*” de Alesina, A. et al. (2003), dicho estudio ha sido utilizado anteriormente dentro de la literatura, se utilizaron los indicadores individuales de fraccionalización lingüística y étnica.

Los datos, con excepción del indicador agregado de fraccionalización etnolingüística, tuvieron una periodicidad anual y, como se ha mencionado anteriormente, se trató con el periodo comprendido entre 2010 y 2020, posteriormente se aplicó un retraso de 5 años a las variables independientes para prevenir problemas de causalidad inversa, de igual manera el periodo se vio reducido por un año debido al uso de primeras diferencias, pasando a ser el periodo comprendido entre 2011 y 2020. La base de datos que fue utilizada contenía 198 observaciones individuales de 18 países, se tomaron en consideración 10 variables, 5 variables principales y 5 variables de control.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Se utilizaron datos de panel para concretar los datos, estos fueron exportados de Excel al programa de análisis de datos Gretl donde se aplicaron las pruebas pertinentes a las variables y posteriormente a los modelo de regresión lineal.

A. Descomposición de variables

Normalidad

El proceso de descomposición empezó con una revisión de la normalidad de las variables, para esto se hizo uso de la prueba de Jarque-Bera, la cual examina la asimetría y la curtosis de los datos para evaluar su desviación de la normalidad, tiene como hipótesis:

H0: Los datos siguen una distribución normal.

H1: Los datos no siguen una distribución normal.

En dependencia del valor-p se acepta o rechaza H_0 . Luego de realizar la prueba se encontró que las variables de globalización social, globalización económica y el gasto de consumo final del gobierno general presentan una distribución normal, el resto de variables presentan un valor-p por debajo del nivel de significancia (0.05), es decir se rechaza la hipótesis nula y se concluye que los datos no siguen una distribución normal.

Estacionariedad

La estacionariedad fue la siguiente suposición valorada, se utilizó la prueba de Levin-Lin-Chu (LLC), la cual se basa alrededor de la posible presencia de raíz unitaria en las unidades de una variable.

Hipótesis para prueba de Levin-Lin-Chu (LLC):

H0: Todas las unidades del panel tienen una raíz unitaria. (No estacionariedad)

H1: Ninguna de las unidades del panel tiene una raíz unitaria. (Estacionariedad)

Cuatro de las variables, globalización general (Glob_Gen), globalización política (Glob_Pol), exportaciones de metales y minerales (Met_Exp) y el PIB per cápita, presentan raíz unitaria, por lo tanto, son consideradas como no estacionarias; el resto de las variables, no presentan raíz unitaria y, por consiguiente, son estacionarias.

Autocorrelación y Homocedasticidad

Para revisar la autocorrelación y la homocedasticidad se corrió una regresión preliminar con cada uno de los cuatro modelos de regresión lineal definidos con anterioridad, para estas se utilizó el método de MCO (Mínimos Cuadrados Ordinarios). Se utilizó la prueba de Durbin-Watson y la prueba de White, la primera nos permitió determinar la existencia de autocorrelación y la segunda fue utilizada para evaluar la presencia de heterocedasticidad (no Homocedasticidad) en los modelos.

El estadístico Durbin-Watson mide la autocorrelación entre los residuos de un modelo de regresión, su valor varía entre 0 y 4. Luego de realizar el estadístico en cada uno de los modelos de regresión se observó que en todos existía un grado significativo de autocorrelación, esto implica que las significancias observadas dentro de los modelos no eran fiables.

La prueba de White plantea las siguientes hipótesis:

H0: No existe heterocedasticidad.

H1: Existe heterocedasticidad.

Al realizar esta prueba se obtuvo que los cuatro modelos de regresión presentaban un valor-p menor al 5%, indicando la presencia de heterocedasticidad en los residuos de todos los modelos.

B. Transformación de datos

A causa de los hallazgos de no normalidad, no estacionariedad, autocorrelación y heterocedasticidad se optó por la transformación significativa de las variables, aplicando primeras diferencias logarítmicas a las variables en las que resultó pertinente y primeras diferencias a las variables expresadas como porcentajes, de igual manera se hizo uso de

errores estándar “clustered”, un tipo específico de errores estándar robusto, esto actuó como una barrera adicional para mitigar la presencia de autocorrelación y heterocedasticidad. El uso de primeras diferencias representa una disminución en el número de periodos de tiempo, se pierde el primer periodo, correspondiente al año 2010.

$$\Delta (\text{Gob}) = \beta_0 + \beta_1 \Delta \ln(\text{Glob } t) + \Delta \ln(X_t) + \varepsilon_t$$

Previo a la realización de las regresiones principales se tuvo que determinar si se requería de un modelo de efectos fijo o un modelo de efectos aleatorios, para esto se empleó la prueba de Hausman. Dicha prueba requiere de la creación de ocho estimaciones individuales, dos por modelo; la prueba de Hausman tiene las siguientes hipótesis:

H0: Los estimadores de efectos aleatorios son consistentes.

H1: Los estimadores de efectos aleatorios son inconsistentes.

Al observar los resultados para los 4 modelos, se puede apreciar que todos poseen un valor-p mayor al nivel de significancia de 5%, la hipótesis nula no es rechazada y por lo tanto el modelo de efectos aleatorios es el adecuado.

C. Estimaciones

Modelo 1 - Efecto General de la Globalización sobre la Gobernanza

El primer modelo trató de explicar el efecto de la globalización general (Glob_Gen) sobre la gobernanza, se aplicaron primeras diferencias logarítmicas en conjunto con errores estándar “clustered”, de igual manera, se debe de tomar en cuenta que se hizo uso de un modelo de efectos aleatorios. En el modelo se observó que solamente dos de las variables incluidas en la regresión presentaron un valor-p menor al %5, estas fueron las exportaciones de combustibles y el gasto de consumo final del gobierno general; el resto de las variables, incluyendo la globalización general, tuvieron un valor-p mayor al %5. Con respecto a las T de student (z), se observó un comportamiento similar, solamente dos variables, las exportaciones de combustibles y el gasto de consumo final del gobierno general, presentaron un efecto positivo y significativo. El R-Cuadrado tuvo un valor de 0.0427973, esto implica el 4.28% de la variación en la gobernanza, en primeras diferencias, es explicada por las variables independientes del modelo.

Frente a estos resultados se decidió aplicar un rezago de dos años a todas las variables independientes. Los rezagos modificaron los resultados del modelo, el R-cuadrado subió a 0.0812736, es decir, el modelo pasó a explicar el 8.12% de la variación en la gobernanza, al incluir el rezago de dos periodos la globalización general pasa a tener un valor-p menor al 5%, de igual manera, su t-student, con un valor de 2.766, indica que se trata de una variable significativa, el gasto de consumo final del gobierno general también presenta cifras marginalmente significativas en su valor-p y t-student. El resto de las variables tienen un valor-p mayor al nivel de significancia de 5%.

Modelo 2 - Efectos de Globalización Política sobre la Gobernanza

El segundo modelo reemplaza el indicador de globalización general (Glob_Gen) por el indicador de globalización política (Glob_Pol), al igual que el modelo anterior se aplicaron las transformaciones pertinentes, errores estándar “clustered” y un rezago de dos periodos.

Los resultados indicaron que ninguna de las variables, incluyendo la globalización política, presentó un valor-p estadísticamente significativo, aunque, el gasto de consumo final del gobierno general presentó cifras marginalmente significativas. A pesar de los datos individuales, el valor-p global fue de 0.0066, lo que sugiere que, en conjunto, las variables tienen cierto grado de capacidad explicativa de la variable dependiente. La prueba de Breusch-Pagan tuvo valor-p de 0.660949, esto indica que no existe evidencia de heterocedasticidad en el modelo. El valor de R-cuadrado fue de 0.0488, esto quiere decir que el modelo explica únicamente el 4.88% de la variación en el indicador de gobernanza.

Modelo 3 - Efectos de Globalización Social sobre la Gobernanza

El modelo número tres pretendía explicar el efecto de la globalización social (Glob_Soc) sobre la gobernanza (Gob). Se usaron errores estándar “clustered”, primeras diferencias logarítmicas, un rezago de dos periodos.

Los resultados mostraron un valor de R-cuadrado de **0.0634**, el modelo explica únicamente el 6.34% de la variación en la variable dependiente. La variable de Globalización social fue la única variable significativa al nivel de 10%, ninguna de las

otras variables alcanzaron significancia estadística; el test conjunto de los regresores dio un valor-p de 0.00057, esto implica que las variables tienen un impacto significativo en el modelo en conjunto. Resultó relevante el test de Hausman, el cual tuvo un valor-p de 0.0152, esto implica que el modelo de efectos aleatorios no es el indicado al hacer uso del rezago de dos periodos.

Debido a los resultados de la prueba de Hausman se volvió a realizar la estimación con un modelo de efectos fijos. Como en la estimación previa la variable de globalización social fue la única individualmente significativa, con un valor-p de 0.0246 y un t-student de 2.248. El valor de R-cuadrado fue de 0.2111, esto implica que el modelo explica el 21.11% de la variación en la variable dependiente.

Modelo 4 - Efectos de la Globalización Económica sobre la Gobernanza

El modelo número cuatro estima los efectos de la globalización económica (Glob_Econ) sobre la gobernanza, se hizo uso de primeras diferencias logarítmicas, errores estándar “clustered” y un rezago de dos periodos.

Se observó que el gasto de consumo final del gobierno general fue la única variable significativa, esto a un nivel de significancia de 10%. El valor-p del test conjunto de regresores fue de 0.0143, esto significa que colectivamente las variables independientes tienen un impacto relevante sobre la gobernanza. El R-cuadrado presentó un valor de 0.0631, esto indica que el modelo explica solamente el 6.31% de la variación en la gobernanza.

Tabla 1. Resumen de estimaciones para modelos finales

	(1) Glob_Gen	(2) Glob_Pol	(3) Glob_Soc	(4) Glob_Econ
Constante	-0.0191092 (0.0197122)	-0.0202506 (0.018965)	-0.00464751 (0.0114186)	-0.0138816 (0.0228438)
Globalización (rezago 2)	0.828494*** (0.299548)	0.0613287 (0.147271)	0.523794** (0.23297)	0.229272 (0.240008)
PIB per cápita (rezago 2)	-0.213110 (0.194074)	-0.0891991 (0.178768)	-0.253082 (0.215523)	-0.137733 (0.191223)
Fraccionalización política (rezago 2)	0.0471636 (0.0360934)	0.0528639 (0.0356517)	0.0427585 (0.039914)	0.0427585 (0.039914)
Exportaciones de combustibles (rezago 2)	-0.000976275 (0.0014257)	-0.00111834 (0.0012086)	-0.000729272 (0.00135816)	0.001044490 (0.00130344)
Exportaciones de metales (rezago 2)	0.00234974 (0.0031068)	0.0022822 (0.0031068)	0.002281 (0.00275477)	0.00224468 (0.0032179)
Gasto de consumo final del gobierno (rezago 2)	0.00849229* (0.0051672)	0.0109432* (0.0058239)	0.0057343 (0.00596796)	0.00987431* (0.00502584)
R2	0.0812736	0.0488219	0.211144	0.0631318
Joint test (p-value)	0.0051	0.0065432	0.00977309	0.0142732

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A. Conclusiones

Dentro de esta investigación se presentaron tres hipótesis acerca del impacto de la globalización sobre la gobernanza en latinoamérica, con estas se pretendía explorar distintos aspectos acerca de la conexión entre dichas variables. Primeramente, la existencia de una relación en sí, segundo, el efecto de la globalización sobre la gobernanza regional y, tercero, las diferencias entre el grado de significancia de las distintas dimensiones de globalización.

Con respecto a la hipótesis 1, se rechaza la hipótesis nula “La relación entre globalización y gobernanza no es positiva y no es lineal”. Las estimaciones del modelo 1 no presentaron evidencia que indique que la hipótesis nula debe de ser rechazada, el coeficiente de globalización general es de 0.8285, lo que indica una relación positiva entre la globalización y la gobernanza, el valor-p del coeficiente (**0.0057**) respalda la significancia de la globalización general. El uso de primeras diferencias logarítmicas implica que la relación es representada en cambios porcentuales o relativos. El rezago de dos periodos es importante para que el modelo tenga la capacidad de capturar los efectos de la globalización sobre la gobernanza.

En el caso de la hipótesis 2, se rechaza la hipótesis nula “La globalización no ha tenido un efecto estadísticamente significativo sobre el desarrollo de la gobernanza latinoamericana en el período explorado”. Los modelos 1 y 3 presentaron evidencia que respaldó el rechazo de la hipótesis nula, tanto el valor-p de la globalización general, como el de la globalización social, sugirieron la existencia de cierto impacto significativo de estas variables sobre la gobernanza. El modelo de datos de panel con errores robustos “clustered” respaldaron la robustez de esta inferencia. El modelo requirió del rezago de dos periodos, lo que, de nuevo, sugirió que los efectos de la globalización sobre la gobernanza se desarrollan de manera paulatina.

Finalmente, en cuanto a la hipótesis 3, se rechaza la hipótesis nula “Todas las dimensiones establecidas dentro del indicador KOF de la globalización tienen la misma significancia estadística”. Los resultados observados en los modelos dos, tres y cuatro difirieron de manera significativa; con respecto al valor-p, la globalización política y la globalización económica presentaron cifras mayores al nivel de significancia del 5%. Esto implica que las dimensiones de la globalización tienen un impacto distinto sobre la gobernanza, la dimensión social tuvo un valor-p de 0.0246, este es menor al nivel de significancia del 5%, indicando que la dimensión social se trata de la más influyente dentro de latinoamérica.

B. Recomendaciones

En base a los resultados, hallazgos y conclusiones de este estudio se plantean las siguientes recomendaciones para investigaciones futuras:

1. Como primera recomendación se propone la exploración e integración de variables independientes adicionales. Los bajos niveles de R-cuadrado observados dentro de los modelos sugiere que se podrían estar omitiendo variables explicativas que tienen un posible efecto significativo sobre la gobernanza. Se pueden explorar variables relacionadas de manera directa con las condiciones propias de América latina.

2. Para la segunda recomendación se propone el uso o integración de otras facetas del indicador KOF de globalización. El Instituto Económico Suizo KOF provee datos en de globalización *de facto* y *de jure*, la inclusión estas dimensiones adicionales podrían dar a lugar una análisis más minucioso o con un enfoque distinto.

3. En el caso de la tercera recomendación se presenta el uso de un modelo distinto al de datos de panel. En la literatura predomina el uso de modelos transversales, estos tienen el beneficio de no presentar problemas de autocorrelación, esto podría eliminar la necesidad de transformar. Los problemas de autocorrelación podrían sugerir que el modelo de datos de panel no es el más propio para la elaboración de un estudio acerca de gobernanza y globalización.

4. Finalmente se propone la posibilidad de realizar un estudio comparativo en el que se incluyan regiones distintas a América latina. El agregar regiones adicionales

permitirá la contextualización de los hallazgos relacionados a globalización y gobernanza a nivel global, este aspecto comparativo podría ser una adición significativa.

C. Calendario

Debido a la naturaleza de esta investigación, la recolección de datos no estuvo restringida a una fecha específica, por lo tanto, no hay fechas importantes que destacar; la realización de esta investigación se inició en el primer semestre del 2024 y finalizó en el primer trimestre de 2025. Los datos pertinentes fueron recopilados a lo largo del desarrollo de la investigación.

ANEXOS

A. Tabla 1: Prueba de normalidad

Variable	Jarque-Bera Test	p-Value
Gob	61.6663	4.07E-14
Glob_Gen	27.122	1.29E-06
Glob_Pol	7.54408	0.0230051
Glob_Soc	2.82751	0.243228
Glob_Econ	4.95789	0.0838315
PIB	8.46481	0.0145174
Fraccionalización etnolingüística	13.733	0.0010421
Fuel_exp	49.4015	1.87E-11
Met_exp	152.478	7.76E-34
Consumo_gov	4.84263	0.0888047

Fuente: elaboración propia

B. Tabla 2: Prueba de estacionariedad

Prueba	Variable	Coefficiente	t-ratio	z-score	P-Value	Estacionariedad
Levin-Lin-Chu (LLC)	Gob	-0.3598	-9.117	-7.22889	[0.0000]	Si
Levin-Lin-Chu (LLC)	Glob_Gen	-0.2597	-4.677	1.54759	[0.9391]	No
Levin-Lin-Chu (LLC)	Glob_Pol	-0.72861	-6.854	3.63184	[0.9999]	No
Levin-Lin-Chu (LLC)	Glob_Soc	-1.1799	-44.606	-47.1277	[0.0000]	Si
Levin-Lin-Chu (LLC)	Glob_Econ	-1.0568	-23.076	-22.2906	[0.0000]	Si
Levin-Lin-Chu (LLC)	PIB	0.36757	19.92	22.8586	[1.0000]	No
Levin-Lin-Chu (LLC)	Fuel_exp	-0.72369	-9.316	-5.2683	[0.0000]	Si
Levin-Lin-Chu (LLC)	Met_exp	-0.42387	-3.241	-0.190637	[0.4244]	No
Levin-Lin-Chu (LLC)	Con_Gov	-0.649	-22.922	-21.5428	[0.0000]	Si

Fuente: elaboración propia

C. Tabla 3: Pruebas de autocorrelación y heterocedasticidad

Modelo	Durbin-Watson (DW)	P-Value White	Autocorrelación (DW)	Heterocedasticidad (White)
Modelo 1 - Glob_Gen	0.0971	p = 0.000000	Si	Si
Modelo 2 - Glob_Pol	0.1376	p = 0.000001	Si	Si
Modelo 3 - Glob_Soc	0.1026	p = 0.000000	Si	Si
Modelo 4 - Glob_Econ	0.1644	p = 0.000447	Si	Si

Fuente: elaboración propia

D. Tabla 4: Modelo 1 con rezago de dos periodos

Variable	Coefficiente	Error estándar	z	p-value	Significancia
Constante	-0.0191092	0.0197122	-0.9694	0.3323	No significativa
Globalización General (rezago 2)	0.828494	0.299548	2.766	0.0057	Significativa (***)
PIB per cápita (rezago 2)	-0.211310	0.194074	-1.089	0.2762	No significativa
Fraccionalización política (rezago 2)	0.0471636	0.0360934	1.307	0.1913	No significativa
Exportaciones de combustibles (rezago 2)	-0.000976275	0.0014257	-0.6848	0.4935	No significativa
Exportaciones de metales (rezago 2)	0.00234974	0.00316088	0.7434	0.4572	No significativa
Gasto de consumo final del gobierno (rezago 2)	0.00849229	0.0051672	1.644	0.1003	* (significativo al 10%)
Estadístico	Valor				
Media de la variable dependiente	-0.005130				
Desviación estándar (variable dependiente)	0.06539				
Suma de residuos al cuadrado	0.498925				
Error estándar de regresión	0.06395				
Log-likelihood	173.4049				
Criterio de Akaike (AIC)	-332.8098				
Criterio de Schwarz (BIC)	-312.8456				
Durbin-Watson	1.863898				
R-Cuadrado	0.0812736				
Prueba	Valor estadístico	p-value			
Joint test (Chi-cuadrado, 6 gl)	18.4951	0.0051			
Breusch-Pagan (Chi-cuadrado, 1 gl)	0.5564	0.4557			
Hausman (Chi-cuadrado, 5 gl)	10.9564	0.0523			

Fuente: elaboración propia

E. Tabla 5: Modelo 2 con rezago de dos periodos

Variable	Coefficiente	Error estándar	z	p-value	Significancia
Constante	-0.0202506	0.018965	-1.068	0.2856	No significativa
Globalización Política(rezago 2)	0.0613287	0.147271	0.4164	0.6771	No significativa
PIB per cápita (rezago 2)	-0.0891991	0.178876	-0.4987	0.618	No significativa
Fraccionalización política (rezago 2)	0.0528639	0.0356517	1.483	0.1381	No significativa
Exportaciones de combustibles (rezago 2)	-0.00111834	0.00128086	-0.8731	0.3826	No significativa
Exportaciones de metales (rezago 2)	0.00232822	0.0031068	0.7494	0.4536	No significativa
Gasto de consumo final del gobierno (rezago 2)	0.0109432	0.00582539	1.879	0.0603	* (significativo al 10%)
Estadístico	Valor				
Media de la variable dependiente	-0.00513				
Desviación estándar (variable dependiente)	0.06539				
Suma de residuos al cuadrado	0.516533				
Error estándar de regresión	0.065068				
Log-likelihood	171.1852				
Criterio de Akaike (AIC)	-328.3704				
Criterio de Schwarz (BIC)	-308.4062				
Durbin-Watson	1.891599				
R-Cuadrado	0.0488219				
Prueba	Valor estadístico	p-value			
Joint test (Chi-cuadrado, 6 gl)	17.8704	0.00656432			
Breusch-Pagan (Chi-cuadrado, 1 gl)	0.192373	0.660949			
Hausman (Chi-cuadrado, 5 gl)	10.6499	0.0587816			

Fuente: elaboración propia

F. Tabla 6: Modelo 3 con rezago de dos periodos y efectos fijos

Variable	Coefficiente	Error estándar	z	p-value	Significancia
Constante	-0.00464751	0.0114186	-0.4070	0.684	No significativa
Globalización Social (rezago 2)	0.523794	0.23297	2.248	0.0246	** (significativo al 5%)
PIB per cápita (rezago 2)	-0.253082	0.215523	-1.174	0.2403	No significativa
Exportaciones de combustibles (rezago 2)	-0.000729272	0.00135816	-0.5370	0.5913	No significativa
Exportaciones de metales (rezago 2)	0.0028281	0.00275477	1.027	0.3046	No significativa
Gasto de consumo final del gobierno (rezago 2)	0.0057343	0.00596796	0.9608	0.3366	No significativa
Estadístico	Valor				
Media de la variable dependiente	-0.005130				
Desviación estándar (variable dependiente)	0.06539				
Suma de residuos al cuadrado	0.42838				
Error estándar de regresión	0.063274				
LSDV R-cuadrado	0.211144				
Within R-cuadrado	0.070565				
Log-likelihood	183.1615				
Criterio de Akaike (AIC)	-324.3229				
Criterio de Schwarz (BIC)	-264.4303				
Durbin-Watson	1.862905				
Prueba	Valor estadístico	p-value			
Test conjunto sobre regresores nombrados	F(5, 15) = 4.58155	0.00977309			
Test robusto para diferencias en interceptos entre grupos	Welch F(15, 42.1) = 2.28623	0.0177968			

Fuente: elaboración propia

G. Tabla 7: Modelo 4 con rezago de dos periodos

Variable	Coefficiente	Error estándar	z	p-value	Significancia
Constante	-0.0138816	0.0228438	-0.6077	0.5434	No significativa
Globalización Económico (rezago 2)	0.292972	0.240008	1.221	0.2222	No significativa
PIB per cápita (rezago 2)	-0.137733	0.192123	-0.7169	0.4734	No significativa
Fraccionalización política (rezago 2)	0.0427585	0.039914	1.071	0.284	No significativa
Exportaciones de combustibles (rezago 2)	-0.00143490	0.00130344	-1.101	0.271	No significativa
Exportaciones de metales (rezago 2)	0.00244468	0.00329179	0.7427	0.4577	No significativa
Gasto de consumo final del gobierno (rezago 2)	0.00987431	0.00525284	1.88	0.0601	* (significativo al 10%)
Estadístico	Valor				
Media de la variable dependiente	-0.005130				
Desviación estándar (variable dependiente)	0.06539				
Suma de residuos al cuadrado	0.508787				
Error estándar de regresión	0.064578				
Log-likelihood	172.1523				
Criterio de Akaike (AIC)	-330.3046				
Criterio de Schwarz (BIC)	-310.3404				
Durbin-Watson	1.891075				
R-Cuadrado	0.0631318				
Prueba	Valor estadístico	p-value			
Joint test (Chi-cuadrado, 6 gl)	15.905	0.0142732			
Breusch-Pagan (Chi-cuadrado, 1 gl)	0.578909	0.44674			
Hausman (Chi-cuadrado, 5 gl)	7.91774	0.160828			

Fuente: elaboración propia

BIBLIOGRAFÍA

- Alesina, A., Devleeschauwer, A., Easterly, W. et al. (2003) Fractionalization. *Journal of Economic Growth* 8, 155–194 . <https://doi.org/10.1023/A:1024471506938>
- Al-Marhubi, F. (2004). *The Determinants of Governance: A Cross-Country Analysis*. *Contemporary Economic Policy*, 22(3), 394-406. <https://doi.org/10.1093/cep/byh029>
- Banco Mundial, *Governance and Development*. (1992). <https://doi.org/10.1596/0-8213-2094-7>
- Banco Mundial, *Governance: The World Bank's experience*. (1994). <https://doi.org/10.1596/0-8213-2804-2>
- Bonaglia, F. et al. (2001). *How globalization improves governance*. ISSN 0265-8003. https://www.researchgate.net/publication/4839541_How_Globalization_Improves_Governance
- Bhagwati, J. (2004) *in Defense of Globalization* Oxford University Press: Free download, borrow, and streaming : Internet Archive. (2018, 26 diciembre). Internet Archive. <https://archive.org/details/JagdishBhagwatiInDefenseOfGlobalizationOxfordUniversityPress2004/page/n19/mode/2up>
- Carmagnani, M. (2011). *The other west: Latin America from invasion to globalization*. University Of California Press. <https://www.ucpress.edu/book/9780520267497/the-other-west>
- Cheeseman, N. (2019). *A Dictionary of African Politics*. En Oxford University Press eBooks. <https://doi.org/10.1093/acref/9780191828836.001.0001>

- Clark, W. C. (2000). *Governance in a Globalizing World*, Environmental globalization, p. 86–108. Brookings Institution Press.
<https://archive.org/details/governanceinglob00jose/page/n5/mode/2up>
- Dreher, A. (2006). Does globalization affect growth? Evidence from a new index of globalization. *Applied Economics*, 38(10), 1091–1110. doi:10.1080/00036840500392078
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00036840500392078>
- Dreher, A., Gaston, N., & Martens, P. (2008). *Measuring Globalisation*. doi:10.1007/978-0-387-74069-0
<https://link.springer.com/book/10.1007/978-0-387-74069-0>
- Dreher, A., Gassebner, M., & Siemers, L. R. (2010). Globalization, economic freedom and human rights. <https://hdl.handle.net/10419/70229>
- Duran Juárez, J. M. et al. (2003). *La globalización en América Latina a la luz del nuevo milenio*. Universidad de Guadalajara.
https://indaga.ual.es/discovery/fulldisplay?docid=alma991001884136404991&context=L&vid=34CBUA_UAL:VU1&lang=es&search_scope=MyInstitution&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=LibraryCatalog&query=sub.exact,Globalization%20--%20Economic%20aspects,AND&mode=advanced&offset=40
- Ezcurra, R. (2012). Is There a Link between Globalization and Governance? *Environment and Planning C: Government and Policy*, 30(5), 848-870.
<https://doi.org/10.1068/c11234r>
- Ferrer, A. (1998). *América Latina y la globalización*.
<https://repositorio.cepal.org/entities/publication/eb7ad6b4-18d6-42e9-9ba4-319e72708891>

- Gygli, S., Haelg, F., Potrafke, N. & Sturm J. (2019): *The KOF Globalisation Index – Revisited*, *Review of International Organizations*, 14(3), 543-574
external page <https://doi.org/10.1007/s11558-019-09344-2>
- Kaufmann, D., Kraay, A. & Mastruzzi, M. (2011). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues*. *Hague J Rule Law* 3, 220–246
<https://doi.org/10.1017/S1876404511200046>
- Kaufmann, D., & Kraay, A. (2023). *Worldwide governance indicators, 2023 update*.
www.govindicators.org
- Kaufmann, et al. (1999, 1 agosto). *Governance matters*.
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=188568
- Kraay, A., & Kaufmann, D. (2002). *Growth without governance*. En *World Bank policy research working paper*. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-2928>
- Langbein, L., & Knack, S. (2009). *The Worldwide Governance Indicators: Six, One, or None? The Journal of Development Studies*, 46(2), 350–370.
<https://doi.org/10.1080/00220380902952399>
- La porta, R., Lopez-De-Silanes, F., Shleifer, A. & Vishny, R. (1999). *The Quality of Government*.
https://econpapers.repec.org/article/oupjleorg/v_3a15_3ay_3a1999_3ai_3a1_3ap_3a222-79.htm
- Mosquera Mesa, R. (2004) *Globalización & ALCA: América para los americanos*. Catálogo en línea Koha. (s. f.).
<https://catalogobiblioteca.puce.edu.ec/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=69143>

- Norris, P. (2000). *Governance in a Globalizing World*, global governance and cosmopolitan citizens, p. 155–177. Brookings Institution Press.
<https://archive.org/details/governanceinglob00jose/page/n5/mode/2up>
- Nye, J.S. et al. (2000) *Governance in a globalizing world* : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive.
<https://archive.org/details/governanceinglob00jose/page/n5/mode/2up>
- Nye, J. S. y Keohane, R. O. (2000) *Governance in a globalizing world*, Introduccion: Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive.
<https://archive.org/details/governanceinglob00jose/page/n5/mode/2up>
- Rodriguez, A. (2018). *Defining Governance in Latin America*. *Public Organization Review*.
<https://doi.org/10.1007/s11115-018-0427-5>
- Rudra, N. (2005). *Globalization and the Strengthening of Democracy in the Developing World*. *American Journal of Political Science*, 49(4), 704–730.
<https://doi.org/10.2307/3647692>
- Ručinská, S., Müller, R., Nauwerth, J.A. (2016). *Economic Development*. In: Marciano, A., Ramello, G. (eds) *Encyclopedia of Law and Economics*. Springer, New York, NY.
https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7883-6_153-1
- Wei, S. (2000). "Natural Openness and Good Government," NBER Working Papers 7765, National Bureau of Economic Research, Inc.
https://documents1.worldbank.org/curated/en/388241468741306844/125525322_20041117170102/additional/multi-page.pdf
- Knack, S. & Keefer, P. (1995). "Institutions And Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures," *Economics and Politics*, Wiley

Blackwell, vol. 7(3), páginas 207-227, Noviembre.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-0343.1995.tb00111.x>

Stiglitz, J. E. (2003). *Globalization and Its Discontents*. W. W. Norton & Company.
<http://digamo.free.fr/stig2002.pdf>

Theodore, J. D. (2014). *The Process Of Globalization In Latin America*, *Journal: International Business & Economics Research Journal (IBER)*, 14(1), 193–198. <https://doi.org/10.19030/iber.v14i1.9044>

Waltz, K. N. (1999). *Globalization and Governance*. *PS: Political Science and Politics*, 32(4), 693. <https://doi.org/10.2307/420158>

Zurbriggen, C. (2014). *Governance a Latin America perspective*. *Policy & Society*, 33(4), 345-360. <https://doi.org/10.1016/j.polsoc.2014.10.004>