



UNIVERSIDAD THOMAS MORE

“Exploración de las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica en la última década: Un estudio de las transiciones entre gobiernos de izquierda y derecha.”

Ángel Gabriel Centeno Sánchez

Trabajo de grado presentado en cumplimiento parcial de los requisitos para optar a la licenciatura en Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales y Diplomacia.

Managua, 31 de enero 2024

Managua, 31 de enero de 2025

Licenciada

Irene Rojas

Rectora

Universidad Thomas More

Su Despacho

Estimada Licenciada Rojas:

Tengo a bien informarle que en mi carácter de Orientador y Catedrático de la Universidad Thomas More doy por revisado y aprobado el Trabajo de Grado del alumno Ángel Gabriel Centeno Sánchez, titulado “*Exploración de las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica en la última década: Un estudio de las transiciones entre gobiernos de izquierda y derecha*” que fue elaborado como requisito para optar al título de <Licenciado en Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales y Diplomacia>.

El estudiante Centeno Sánchez durante el proceso de revisión y corrección de este trabajo cumplió con todas las normas y procedimientos establecidos por la universidad para la elaboración del mismo. Sin más que agregar aprovecho la oportunidad para presentarle muestras de mi estima y consideración.

Atentamente,

Bismarck Rodríguez

Tutor

Silvio De Franco, PhD.

Autoridad Académica

Universidad Thomas More

Contenido

Resumen Ejecutivo.....	5
I. Revisión de la Literatura	6
1. Introducción a la región centroamericana	6
2. Factores que influyen en las decisiones de los votantes	7
3. Resumen de los factores.....	8
4. Congruencia ideológica y Estado	9
5. Conflictos y movimientos políticos en Centroamérica.....	10
6. Políticas Socialistas y Capitalistas.....	10
7. Desigualdad en Centroamérica.....	11
8. Fluctuaciones Ideológicas.....	11
9. Conflictos Históricos y Geopolítica	12
10. Gobernantes Actuales y sus Ideologías.....	12
11. Diferencias en Políticas Económicas	13
12. Impacto de las Políticas Públicas	14
13. Conclusión.....	14
14. Planteamiento del problema.....	15
15. Justificación.....	16
II. Hipótesis.....	17
III. Objetivos	18
IV. Metodología.....	19
V. Estrategia de recolección de datos	23
VI. Fuentes para recolección de datos.....	23
VII. Estrategia para el análisis de datos	24
VIII. Análisis de datos.....	25
• Gráfico 1 Lineas de Datos Económicos de Guatemala	27
• Gráfico 2 Lineas de Datos Sociales de Guatemala	27
• Gráfico 3 Lineas de Datos Políticos de Guatemala	28
• Tabla 1 Correlación entre Variables de Guatemala	29
• Gráfico 4 Lineas de Datos Económicos de El Salvador	30
• Gráfico 5 Lineas de Datos Sociales de El Salvador	31

• Gráfico 6 Lineas de Datos Políticos de El Salvador	31
• Tabla 2 Correlación entre Variables de El Salvador	33
• Gráfico 7 Lineas de Datos Económicos de Honduras.....	35
• Gráfico 8 Lineas de Datos Sociales de Honduras.....	35
• Gráfico 9 Lineas de Datos Políticos de Honduras.....	36
• Tabla 3 Correlación entre Variables de Honduras	37
• Gráfico 10 Lineas de Datos Económicos de Nicaragua	39
• Gráfico 11 Lineas de Datos Sociales de Nicaragua	39
• Gráfico 12 Lineas de Datos Políticos de Nicaragua.....	40
• Tabla 4 Correlación entre Variables de Nicaragua	41
• Gráfico 13 Lineas de Datos Económicos de Costa Rica.....	43
• Gráfico 14 Lineas de Datos Sociales de Costa Rica.....	43
• Gráfico 15 Lineas de Datos Políticos de Costa Rica.....	44
• Tabla 5 Correlación entre Variables de Nicaragua	45
• Gráfico 16 Lineas de Datos Económicos de Panamá.....	47
• Gráfico 17 Lineas de Datos Sociales de Panamá.....	47
• Gráfico 18 Lineas de Datos Políticos de Panamá.....	48
• Tabla 6 Lineas de Datos Políticos de Panamá	49
• Tabla 7 Lineas de Datos de Centroamérica	50
• Tabla 8 Correlaciones de Pearson entre variables Centroamérica.....	51
• Tabla 9 Correlaciones de Spearman entre variables Centroamérica	51
IX. Conclusiones.....	53
X. Recomendaciones	54
XI. Bibliografía.....	57

Resumen Ejecutivo

El presente trabajo analiza las fluctuaciones ideológicas en los votantes de seis países centroamericanos (Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala) durante el periodo 2013-2023. Estas fluctuaciones, definidas como cambios en las preferencias electorales entre gobiernos de izquierda y derecha, se estudian mediante un enfoque cuantitativo utilizando modelos de regresión múltiple para relacionar factores económicos, sociales y políticos con las decisiones de los votantes.

Se emplearon variables como el PIB per cápita, la tasa de desempleo, el índice de desarrollo humano, el índice de felicidad, el índice de democracia y el índice de estabilidad política. Sin embargo, los resultados no revelaron relaciones estadísticas significativas que expliquen los cambios ideológicos en los votantes. Esto indica que no se pudo comprobar una relación causal entre los factores analizados de manera aislada y las fluctuaciones ideológicas, destacando la necesidad de explorar otras variables, como elementos históricos, culturales o coyunturales.

El estudio contribuye al entendimiento de la estabilidad democrática y las transiciones ideológicas en Centroamérica al evidenciar la ausencia de relaciones causales claras entre los factores analizados y los cambios ideológicos. Asimismo, subraya la complejidad del comportamiento electoral, proponiendo nuevas líneas de investigación que incluyan métodos cualitativos, el análisis de periodos más extensos y la incorporación de indicadores adicionales para enriquecer la comprensión de estos fenómenos.

I. Revisión de la Literatura

1. Introducción a la región centroamericana

La alternancia entre gobiernos de izquierda y derecha en Centroamérica no es un fenómeno reciente, sino el resultado de complejas interacciones entre factores históricos, sociales y económicos. Según Karl Mannheim (*Ideology and Utopia*, 1929), las fluctuaciones ideológicas surgen de cambios en las condiciones sociales e históricas, que moldean las perspectivas de los votantes. En el contexto de Centroamérica, este marco es particularmente relevante debido a los altos niveles de desigualdad, las intervenciones extranjeras y los conflictos internos que han marcado la región. Esto se alinea con los hallazgos de Torres-Rivas (2011), quien identifica estas fluctuaciones como inherentes a las tensiones estructurales que persisten en la región. Desde el siglo anterior, las democracias tomaron el poder de estos países, aunque de manera violenta en comparación con otras zonas como Suramérica o Asia (Thomas W. Walker y Ariel C. Armony, 2000). Los teóricos democráticos contemporáneos describen la democracia como “el proceso de seleccionar las élites a través de elecciones competitivas...” (Thomas W. Walker y Ariel C. Armony, 2000).

Durante la segunda mitad del siglo XX, Centroamérica experimentó una serie de conflictos armados y transiciones políticas que moldearon sus actuales sistemas democráticos. La región estuvo marcada por guerras civiles, especialmente en Guatemala, El Salvador y Nicaragua, lo que resultó en una transición hacia gobiernos democráticos mediante acuerdos de paz y reformas políticas a finales de los años 80 y principios de los 90. Este proceso fue influenciado por intervenciones internacionales y la presión por parte de organismos multilaterales para estabilizar la región (Yashar, 1997).

Aunque Centroamérica ha adoptado estructuras democráticas, la región enfrenta desafíos persistentes en términos de corrupción y gobernabilidad. Informes de transparencia internacional han destacado que países como Honduras y Guatemala lidian con altos niveles de

corrupción gubernamental, lo que afecta la eficacia de sus democracias (Transparencia Internacional, 2023).

2. Factores que influyen en las decisiones de los votantes

Entender por qué los votantes toman decisiones para elegir cuáles élites, coaliciones, entre otros poderes políticos tomará el poder es un fenómeno que debe estudiarse para ser comprendido. Centroamérica es conocida por la gran cantidad de “revoluciones” que han ocurrido para tomar posesión del poder político. Según Torres-Rivas (2011), “entendemos por movimiento revolucionario una modalidad social conformada por diversos grupos o sectores de clase que experimentan en común diversos grados de subordinación y explotación por parte de un sector o de la clase dominante y de represión por parte del Estado”.

El comportamiento electoral en la región puede analizarse a través de la teoría del voto económico, propuesta por Fiorina (1981), quien sostiene que los votantes tienden a recompensar o castigar a los gobiernos en función de su desempeño económico. Esto es evidente en países como Honduras y Nicaragua, donde las fluctuaciones ideológicas han seguido periodos de crisis económicas o corrupción. Además, Simón (1982) aporta la noción de racionalidad limitada, sugiriendo que las decisiones de los votantes están influenciadas por información incompleta, una dinámica observable en entornos polarizados como el salvadoreño.

La identidad étnica y de clase juega un papel crucial en la política centroamericana. Grupos indígenas y comunidades rurales a menudo se sienten marginados por las élites urbanas y mestizas. Estas divisiones pueden influir en el apoyo a partidos que prometen inclusión y justicia social (Minority Rights Group International, 2023). La corrupción endémica en muchos países centroamericanos afecta la confianza en las instituciones democráticas. Los votantes son más propensos a apoyar a candidatos que prometen reformas anticorrupción, aunque la

implementación de tales reformas a menudo se enfrenta a resistencias (Transparencia Internacional, 2023) .

A medida que pasa el tiempo, ha sido difícil para actores externos formar estos eventos de manera que se provean recursos materiales y políticos para la sociedad política de diferentes países centroamericanos (John A. Booth, Christine J. Wade y Thomas W. Walker, 2010). Esta situación se ha mantenido inestable debido a los diferentes actores políticos externos, generando conflictos de intereses para el apoyo de movimientos de izquierda y movimientos de derecha.

La intervención de potencias extranjeras, especialmente Estados Unidos, ha moldeado las políticas y elecciones en Centroamérica. Durante la Guerra Fría, Estados Unidos intervino en la región para evitar el surgimiento de gobiernos de izquierda. Este legado de intervención sigue influyendo en las percepciones de los votantes y las alianzas políticas (LaFeber, 1993).

3. Resumen de los factores.

	<u>Definición</u>	<u>Variables</u>
<u>Factores sociales</u>	Los factores sociales son fenómenos, eventos, agentes (ver, además, fuerza social), hechos u otro tipo de elementos en una sociedad que influyen o afectan a subsistemas u otros fenómenos de la propia sociedad	Índice de Felicidad: Mide la percepción del bienestar y calidad de vida, puntuado entre 0 y 10. Índice de Desarrollo Humano (IDH): Refleja el nivel de desarrollo de un país basado en la salud, educación y nivel de vida.

<u>Factores políticos</u>	Los factores políticos determinan la medida en que un gobierno puede influir en la economía o en un determinado sector empresarial	Índice de Democracia: Medido en una escala de 0 a 10, donde 10 representa plena democracia. Índice de Estabilidad Política: Refleja la percepción de estabilidad en un país, con valores de -2.5 a 2.5.
<u>Factores económicos</u>	Los factores económicos son variables que influyen en la producción, distribución y consumo de bienes y servicios en una economía.	PIB per cápita: Medido en USD por persona, refleja el nivel de riqueza de cada país. Tasa de Desempleo: Porcentaje de la población económicamente activa que no tiene empleo. Inversión Extranjera Directa (IED): Monto total de inversión extranjera directa, medido en millones de USD.

4. Congruencia ideológica y Estado

Un término por tomar en cuenta es la congruencia ideológica. Según Patricia O. Felipe y Juan R. Zepeda (2010), se refiere al “grado al cual las preferencias de los representativos coinciden con aquellas de los ciudadanos”. Cuando existe una idea o preferencia por parte del poder ciudadano, esta será tratada por la misma entidad política a la cual se apoya y se vota.

Para entender mejor la congruencia política, hay que entender al Estado. Según Manuel A. Garretón et al. (2003), el Estado es un grupo de instituciones públicas que ejercen funciones coercitivas para un mayor desarrollo y funcionamiento, además de proyectar unidad y protección para funcionar como símbolo.

5. Conflictos y movimientos políticos en Centroamérica

Los Estados tienen como objetivo principal resolver los conflictos que surgen entre los integrantes de una sociedad. Sin embargo, también son escenario de tensiones y disputas entre los ciudadanos, quienes compiten por definir quién tendrá el poder de dirigirlos y tomar decisiones en su nombre. Como se había mencionado anteriormente, la democracia abarca elecciones competitivas para escoger a una élite política y entre estos movimientos existen dos principales “bandos”: los movimientos de izquierda y los de derecha.

Luis E. González y Rosario Q. Velasco (2013) citan a Dogan (2001: 158), quien menciona que “la política ha tomado de periodistas y políticos alrededor de una docena de importantes términos, uno de los cuales es el par izquierda y derecha”. Sin embargo, la izquierda y la derecha generan conflictos de definiciones hoy en día, por lo que puede ser complicado darles un título correcto. Por temas de practicidad, en este tema usaremos la izquierda y la derecha para referirnos a las entidades políticas socialistas y capitalistas.

6. Políticas Socialistas y Capitalistas

En el ámbito político, el socialismo es aquello que busca enfocar la atención de los problemas en lo que manda la sociedad y su beneficio, dando a entender que las personas tengan más capacidad de adquisición y representación y que no exista una gran desigualdad de ingresos

entre dos grupos de personas. Por otro lado, el capitalismo permite a las personas buscar sus propias oportunidades y aprovecharlas a decisión de cada uno. Las brechas de desigualdad nacen por el aprovechamiento de oportunidades y el desaprovechamiento de estas, por lo que no se crean políticas para dar dinero o beneficiar a los menos favorecidos, sino que cada uno se enfoca en sus cuentas y beneficios.

7. Desigualdad en Centroamérica

Según PNUD OEA (2010), América Latina es “la región del mundo con mayor desigualdad en el rubro de ingresos”. Esta es una de las principales razones por las que hay tanto descontento social. La desigualdad en Centroamérica se encuentra en “entre 40 y poco más de 50 en el coeficiente de Gini desde el 2019 al 2021”, según swissinfo.ch. El coeficiente de Gini está establecido convencionalmente como la manera correcta de medir la desigualdad de ingresos.

8. Fluctuaciones Ideológicas

¿Es la desigualdad de ingresos la única forma de decidir por qué los votantes fluctúan entre gobiernos socialistas o capitalistas? Primeramente, hay que definir la fluctuación. En este caso se usará la tercera definición según la Real Academia Española (RAE): “vacilar o dudar entre la resolución de algo”. Así, el por qué los votantes fluctúan entre diferentes tipos de gobierno puede variar según las personas.

Cada país es diferente y puede variar dependiendo de la cultura, democracia y poder coercitivo de los Estados. Según Manuel A. Garretón et al. (2003), “los científicos sociales estudiando América Latina en el pasado reciente generalmente han tratado de crear

acercamientos de rango medio en teorías del desarrollo de la región: 1) la construcción de democracia política, 2) la integración social, 3) la inserción regional dentro de la economía mundial y 4) la búsqueda por la modernidad”. Nos damos cuenta de que para la región es complicado crecer de manera constante. Centroamérica incluso tiene problemas con estas “teorías de desarrollo” desde que la democracia política se ha visto envuelta en casos de corrupción. No existe una integración social fuerte, ningún país muestra una inserción económica fuerte en el ámbito global y la búsqueda por la modernidad se ha quedado atrás para la mayoría de los países centroamericanos.

9. Conflictos Históricos y Geopolítica

Centroamérica ha sido una región de conflictos desde sus inicios como Estado independiente (la República Federal Centroamericana), que se dividió entre los países que hoy conocemos. Ha habido enfrentamientos entre diferentes países, entre diferentes entidades dentro de los países e incluso terceros en contra de los países de la región. Si retomamos incluso más atrás, desde que España invadió las tierras y saqueó, además de asesinar a una gran parte de la población, las tierras que pudieron ser más ricas en minerales ahora son una sombra de su potencial por todos los conflictos ocurridos. Sin embargo, Centroamérica cuenta con una ventaja dentro de la economía del continente americano, que es su posición geográfica.

10. Gobernantes Actuales y sus Ideologías

Actualmente, los partidos que se encuentran en el poder en cada país son:

- Rodrigo Chaves en Costa Rica, asociado al PPSD (Partido Progreso Social Democrático) con ideologías de centroderecha.

- Nayib Bukele en El Salvador, asociado a PNI (Partido Nuevas Ideas) con ideologías de izquierda y de derecha.
- Bernardo Arévalo en Guatemala, asociado al MS (Movimiento Semilla) un partido político de centroizquierda.
- Xiomara Castro en Honduras, asociada a LIBRE (Partido de Libertad y Refundación) que se conglera como partido de izquierda.
- Daniel Ortega en Nicaragua, asociado al FSLN (Frente Sandinista de Liberación Nacional) perteneciente a una ideología de izquierda con raíces en el marxismo y comunismo.
- Laurentino Cortizo en Panamá, asociado al PRD (Partido Revolucionario Democrático) de ideología centroizquierda.

11. Diferencias en Políticas Económicas

El panorama político centroamericano es diverso y dinámico, con líderes que abarcan un amplio espectro ideológico. Por ejemplo, en El Salvador, el presidente Nayib Bukele ha sido descrito como un "aspirante a autoritario en esteroides" debido a su rápida consolidación de poder y su enfoque en políticas de seguridad que han generado tanto apoyo popular como críticas por tendencias autoritarias. En Nicaragua, el presidente Daniel Ortega ha sido objeto de análisis por su régimen autoritario, con críticas que señalan una falta de ideología clara más allá de la búsqueda del poder político. Estos casos ilustran cómo, en Centroamérica, las fluctuaciones ideológicas y las dinámicas de poder reflejan una compleja interacción entre líderes políticos y las estructuras sociales, económicas y culturales de cada país. Es importante considerar la idea mencionada por Burnham P. Beckwith (1974): "cada actividad humana es económica si se realiza como medio de asegurar bienes (escasos) económicos y es no económica si significa hecha solo por diversión id est porque es satisfecha directamente". Esta idea sugiere que los enfoques económicos de derecha (liberales) se aseguran de conseguir recursos para su uso y desarrollo económico, mientras que los de izquierda (socialistas) buscan ganarse al pueblo

mediante políticas económicas menos restrictivas y con un mayor poder de mercado donde el gobierno controla precios, bienes, servicios, etc.

12. Impacto de las Políticas Públicas

La búsqueda de la felicidad ciudadana es un objetivo loable en la formulación de políticas públicas; sin embargo, centrarse exclusivamente en el bienestar inmediato puede conducir a decisiones que comprometan la estabilidad económica a largo plazo. Autores como Bruno S. Frey y Alois Stutzer han analizado cómo las políticas orientadas únicamente al incremento del bienestar subjetivo pueden descuidar aspectos fundamentales del desarrollo económico sostenible. En su obra "Economía y felicidad: cómo la economía y las instituciones afectan el bienestar humano", argumentan que es esencial equilibrar las políticas de bienestar con estrategias que fortalezcan las capacidades productivas y la resiliencia económica de una nación.

Asimismo, Richard Layard, en "Happiness: Lessons from a New Science", sostiene que, aunque el bienestar subjetivo es crucial, las políticas públicas deben considerar también factores como la educación, la salud y la infraestructura, que son pilares para un crecimiento económico sostenible y una mejora duradera en la calidad de vida.

13. Conclusión

Los autores revelan que existen conflictos de interés, mostrando cómo las ideologías varían por diferentes razones, como la economía, la sociedad y la historia. Centroamérica, como una región de tanto conflicto, muestra esta separación entre bandos, ya sea con alianzas estratégicas dentro de la región, así como fuera de la región con otras entidades políticas de una

misma ideología. Las revoluciones sociales son un gran punto de importancia para esta investigación, ya que nos ayudan a entender de dónde surge el conflicto inicial y pueden ser entendidas como la chispa entre ideologías políticas, sociales, económicas, etc. Los gobernantes actuales siguen una ola de socialismo que nace de años atrás. Es importante encontrar la razón del apoyo a esta ideología dentro de la región y considerar si existirá un cambio dentro de los países próximamente por diferentes razones o si estas ideologías mantendrán a la población y su democracia estable.

14. Planteamiento del problema

A lo largo de los años, entender por qué las personas deciden votar por un partido o movimiento político se ha vuelto cada vez más complicado. Actualmente, existen muchos factores que determinan la ideología de cada persona. De esta manera, se ha vuelto crucial comprender esta situación y cuáles son las principales causas que determinan los votos de las personas.

Las uniones políticas entre países, entidades, gobiernos, etc., son de suma importancia a la hora de conocer por qué la gente decide votar o no por algún movimiento. Por ejemplo, si un gobierno de facto empieza a tomar acciones para aliarse con entidades de un extremo (derecha o izquierda), puede generar cierto apoyo o rechazo a la hora de apoyo político en las elecciones. Por ende, es importante explicar este fenómeno dentro de las fluctuaciones políticas para poder dar a conocer los efectos dentro de los votantes y de los gobiernos para ganar votantes.

Esta investigación busca dar a conocer los factores importantes y principales para entender cómo votan las personas, buscando así revelar patrones, efectos y detalles importantes a la hora de determinar si una persona votará por un movimiento u otro, o si incluso decide votar por un movimiento alternativo al habitual por razones que marcan una diferencia a la hora de

votar, como pueden ser promesas, ayudas personales o incluso la creación de políticas nacionales e internacionales.

15. Justificación

El estudio de las fluctuaciones ideológicas es importante para comprender la dinámica política dentro de los países centroamericanos y así entender la estabilidad democrática. Analizar las transiciones políticas puede proporcionar una introspección a los patrones que pueden ser identificados para los futuros cambios políticos. Una importante muestra de las fluctuaciones ideológicas en las políticas también viene de la mano con el poder que ejercen las empresas sobre la política. El pluralismo es una teoría importante descrita por David Vogel en “fortunas fluctuantes”, se entiende como que la política es parcialmente conectada con los negocios privados, ya que, estos cuentan con “privilegios” que pueden de ser de gran ayuda para tomar políticas que los beneficien y ser parte de políticas que perjudiquen otros ámbitos para estos ganar más poder. “En el mercado político, la empresa no disfruta de ventajas que no pueda ser alcanzada por otros grupos de interés” David Vogel (1989).

Esta tesis puede ayudar a ser uno de los pasos para entender el por qué las personas deciden cambiar sus ideologías políticas y que, o cuales son, los aspectos para tomar en cuenta en los que los votantes se fijan para poder tomar decisiones a la hora de elecciones. Además de entender casos donde haya un efecto político, social, económico, etc. que afecte directamente y se vuelva un caso aparte o aislado de decisión de los votantes. Entender si las ideologías y la congruencia política están conectadas al voto de las personas también ayudara a entender como fluctúan estas ideas de cambios políticos. De la misma manera, si una persona decide continuar o cambiar de una ideología, comprender de donde surgen estos cambios o porque se puede mantener resulta un punto importante a la hora de afecta las elecciones políticas, y que tipo de políticas y promesas son las que lo generan.

II. Hipótesis

Hipótesis 1:

Ha 1: Los aspectos económicos son los principales factores influyentes en las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica.

H0 1: Los aspectos económicos no son los principales factores influyentes en las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica.

Hipótesis 2:

Ha 2: Los aspectos sociales son los principales factores influyentes en las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica

H0 2: Los aspectos sociales no son los principales factores influyentes en las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica.

Hipótesis 3:

Ha 3: Los aspectos políticos son los principales factores influyentes en las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica

H0 3: Los aspectos políticos no son los principales factores influyentes en las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica.

Hipótesis 4:

Ha 4: Se pueden identificar patrones claros en las transiciones entre gobiernos de izquierda y derecha en los países centroamericanos.

H0 4: No se pueden identificar patrones claros en las transiciones entre gobiernos de izquierda y derecha en los países centroamericanos.

III. Objetivos

Objetivo General

Identificar el factor principal que influyen en las decisiones de los votantes de Centroamérica.

Objetivos Específicos

1. Identificar los factores económicos que han influido en los cambios ideológicos de los votantes.
2. Identificar los factores políticos que han influido en los cambios ideológicos de los votantes.
3. Identificar los factores sociales que han influido en los cambios ideológicos de los votantes.
4. Identificar patrones en las transiciones entre gobiernos de izquierda y derecha en los países centroamericanos.

Preguntas de la investigación

¿Son los factores económicos los más influyentes en las fluctuaciones ideológicas de los votantes centroamericanos en la última década?

¿Son los factores sociales los más influyentes en las fluctuaciones ideológicas de los votantes centroamericanos en la última década?

¿Son los factores políticos los más influyentes en las fluctuaciones ideológicas de los votantes centroamericanos en la última década?

¿Qué patrones pueden identificarse en las transiciones entre gobiernos de izquierda y derecha en los países centroamericanos?

IV. Metodología

Enfoque

El estudio se llevará a cabo bajo un enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo y correlacional, utilizando modelos de regresión múltiple para analizar las relaciones entre variables. Este enfoque permitirá explorar las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica durante la última década, basándose en factores económicos, sociales, políticos y la influencia de actores externos.

Contexto de la investigación

La investigación se realizará dentro del contexto geográfico de Nicaragua, Costa Rica, Honduras, El Salvador, Panamá y Guatemala en un periodo anual desde el 2013 hasta el 2023. Los datos serán recolectados de diferentes fuentes gubernamentales y no gubernamentales como la FMI, OEA, PNUD, World Bank, y sitios oficiales de los gobiernos nacionales con datos secundarios de acceso público.

Universo y muestra

El universo de este estudio se refiere a la población total de votantes en los seis países centroamericanos: Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá, durante el período de 2013 a 2023. La muestra incluirá los resultados de las elecciones presidenciales y la información sobre las variables económicas, sociales y políticas de cada país en el mismo período.

Diseño de la Investigación

El diseño de la investigación es de tipo cuantitativo, descriptivo y correlacional. Este diseño permitirá analizar la relación entre diversas variables (económicas, sociales, políticas y

la influencia de actores externos) y las fluctuaciones ideológicas en los votantes de Centroamérica.

Descripción del Procedimiento de Recolección de Datos

El procedimiento de recolección de datos se basará en la obtención de información secundaria proveniente de fuentes oficiales y confiables, que abarquen el período de 2013 a 2023 en los seis países centroamericanos (Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá).

Fuentes:

Datos Electorales:

- **Organismos Electorales Nacionales:** Tribunal Supremo Electoral de Guatemala: tse.org.gt, Tribunal Supremo Electoral de Honduras: tse.hn, Tribunal Supremo Electoral de El Salvador: tse.gob.sv, Consejo Supremo Electoral de Nicaragua: cse.gob.ni, Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica: tse.go.cr, Tribunal Electoral de Panamá: tribunal-electoral.gob.pa.
- **Organismos Internacionales:** Organización de los Estados Americanos (OEA) – Para datos sobre observación electoral y análisis post-electoral: oea.org
- **Indicadores Económicos:** Banco Mundial: PIB per cápita, Tasa de Desempleo: data.worldbank.org, Fondo Monetario Internacional (FMI), Datos macroeconómicos: imf.org, Inversión Extranjera Directa (IED): Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD): Reportes sobre Inversión Extranjera Directa (IED): unctad.org.
- **Indicadores Sociales:** World Happiness Report: Índice de Felicidad: worldhappiness.report, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): Índice de Desarrollo Humano (IDH): hdr.undp.org,

- Indicadores Políticos: Economist Intelligence Unit (EIU): Índice de Democracia: eiu.com, Banco Mundial: Índice de Estabilidad Política: data.worldbank.org.
- Método de Recolección: Los datos se recopilarán de bases de datos en línea de las fuentes oficiales mencionadas anteriormente, para luego organizarlos en una base de datos de Excel, para posteriormente realizar el modelo y sus pruebas necesarias con el programa estadístico SPSS y Eviews.

Modelo para utilizar y declaración de variables

El modelo que se empleará en esta investigación es un modelo de regresión lineal múltiple. Este modelo permitirá analizar la relación entre las variables independientes (factores económicos, sociales, políticos y externos) y la variable dependiente (fluctuaciones ideológicas en los votantes). El objetivo es cuantificar cómo influyen los distintos factores en los cambios ideológicos de los votantes a lo largo del tiempo.

El modelo de regresión lineal múltiple toma la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \dots + \beta_n X_n + \epsilon$$

Donde:

- **Y** = Fluctuaciones ideológicas (variable dependiente).
- **X1, X2, ..., Xn** = Variables independientes.
- **β_0** = Intercepto (constante del modelo).
- **$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$** = Coeficientes de regresión que representan el impacto de cada variable independiente.
- **ϵ** = Término de error (captura la variabilidad no explicada por las variables independientes)

Variable Dependiente:

- **Fluctuaciones ideológicas:**
 - **Definición:** Cambios en la orientación política del partido gobernante, medido a través de las elecciones presidenciales y la transición entre gobiernos de izquierda, centro o derecha.
 - **Medida:** Porcentaje de cambio en la orientación ideológica de los votantes de una elección a otra.

Variables Independientes:

1. Factores Económicos:

- **PIB per cápita:** Medido en USD por persona, refleja el nivel de riqueza de cada país.
- **Tasa de Desempleo:** Porcentaje de la población económicamente activa que no tiene empleo.
- **Inversión Extranjera Directa (IED):** Monto total de inversión extranjera directa, medido en millones de USD.

2. Factores Sociales:

- **Índice de Felicidad:** Mide la percepción del bienestar y calidad de vida, puntuado entre 0 y 10.
- **Índice de Desarrollo Humano (IDH):** Refleja el nivel de desarrollo de un país basado en la salud, educación y nivel de vida.

3. Factores Políticos:

- **Índice de Democracia:** Medido en una escala de 0 a 10, donde 10 representa plena democracia.

- **Índice de Estabilidad Política: Refleja la percepción de estabilidad en un país, con valores de -2.5 a 2.5.**

V. Estrategia de recolección de datos

La recolección de datos se basará en fuentes secundarias confiables, abarcando el período de 2013 a 2023 para los seis países de Centroamérica. Los datos económicos (PIB per cápita, tasa de desempleo) se obtendrán del Banco Mundial, mientras que los indicadores sociales como el Índice de Felicidad y el IDH se recogerán del World Happiness Report y el PNUD. Los datos políticos (Índice de Democracia, Estabilidad Política) provendrán de la Economist Intelligence Unit (EIU), y la Inversión Extranjera Directa (IED) será tomada de la UNCTAD. Además, los resultados electorales y las fluctuaciones ideológicas se obtendrán de los organismos electorales nacionales y la OEA. Los datos serán organizados en hojas de cálculo y validados para garantizar su precisión, utilizando herramientas como Excel.

VI. Fuentes para recolección de datos

Los datos de cada una de las variables a utilizar en este estudio fueron encontrados en las siguientes secciones del sitio web del World bank Data, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), World happiness report, EIU Democracy Index, de la siguiente manera:

- 1) World Bank Data:
 - a) Databank PIB per cápita 2013-2023
 - b) Databank Tasa de desempleo 2013-2023
 - c) Databank Estabilidad política 2013-2023
- 2) World Happiness report:
 - a) Report Data Dashboard

- i) World happiness report 2013-2024
- 3) PNUD:
 - a) Human Development Report Data Center.
 - i) Human Development Index
- 4) Economist Intelligence Unit:
 - a) Democracy Index 2013-2023
- 5) UN trade & development (UNCTAD):
 - a) World Investment Report 2013-2023

VII. Estrategia para el análisis de datos

El análisis de datos se llevará a cabo utilizando técnicas estadísticas descriptivas y multivariadas para evaluar la relación entre las variables económicas, sociales, políticas y las fluctuaciones ideológicas en los votantes de los seis países centroamericanos.

Para analizar los datos y comprobar las hipótesis, se utilizarán las siguientes técnicas estadísticas:

Análisis Descriptivo:

Objetivo: Describir las características de las variables y su comportamiento durante el periodo de estudio.

Técnicas: Estadísticas descriptivas (medias, medianas, desviaciones estándar) y visualización de datos (gráficos de tendencias, histogramas).

Análisis de Correlación:

Objetivo: Determinar la existencia y la fuerza de la relación entre variables independientes y dependientes.

Técnicas: Coeficiente de correlación de Pearson: Para variables continuas.

Correlación de Spearman: Para variables ordinales o no normalmente distribuidas.

Regresión Lineal Múltiple:

Objetivo: Evaluar la relación entre múltiples variables independientes y la variable dependiente.

Técnicas: Modelo de regresión lineal múltiple: Para identificar el impacto individual de cada factor económico, social y político en las fluctuaciones ideológicas.

VIII. Análisis de datos

Mientras se recolectaron los datos, dentro del modelo original se encontraba el índice de Gini como un factor a medir y darle fuerza al modelo además de precisión, sin embargo, a medida que se recolectaron los datos de las diferentes fuentes encontré que este no se encontraba para todos los años y tenía diferentes faltas en los diferentes países, esto llevo a un comentario de mi tutor sobre la falta de datos de este y lo que nos hizo preguntarnos, ¿por qué hacen falta datos del índice de Gini en Centroamérica? ¿Por qué no se recogieron los datos para lograr el análisis de estos? O ¿Qué provoco que no se recolectaran los datos para su publicación?

Al realizar las técnicas estadísticas mencionadas se encontraron resultados variados. Primeramente, se usaron las técnicas estadísticas en el conjunto de países para dar seguimiento sobre resultados en las fluctuaciones ideológicas dentro de Centroamérica como un grupo unido. Sin embargo, se analizaron las pruebas país por país para determinar si alguna de las técnicas generaba un cambio o denotaba algún análisis importante para entender, no solo como funciona la ideología en el grupo de países en conjunto sino, para determinar si cada país tiene su factor decisivo a la hora de estos cambios.

Para iniciar a demostrar los resultados obtenidos se iniciará describiendo los resultados obtenidos por país, una vez descritos los resultados por país se cambiará el enfoque hacia la región centroamericana y se determinara si las hipótesis fueron rechazadas o cumplidas.

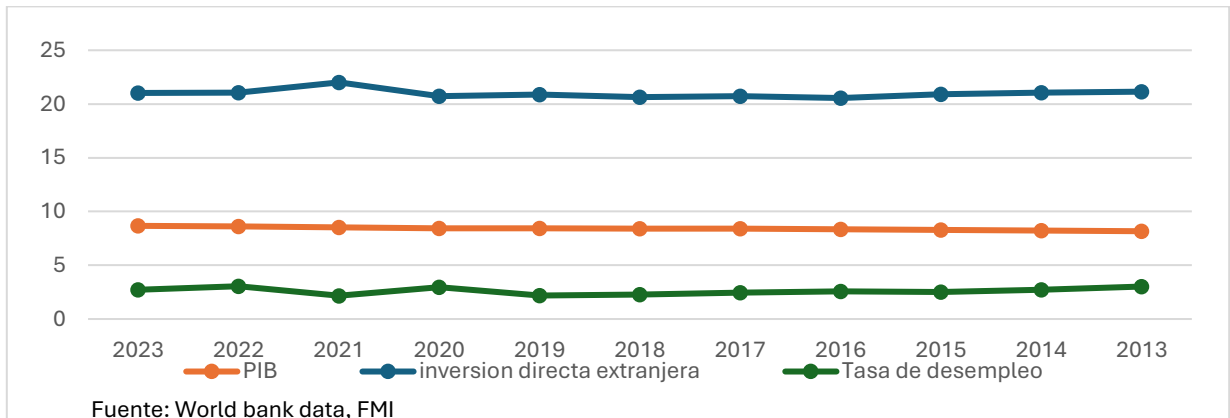
Cabe recalcar que, aunque los presidentes electos tomaron el poder un año después de su elección, los datos que se pueden identificar como significativos son previo a sus elecciones, es decir, si X es elegido el 2024, aunque la toma de poder sea en 2025, los datos que determinaron esta elección son previo a 2024 y durante 2024.

Guatemala.

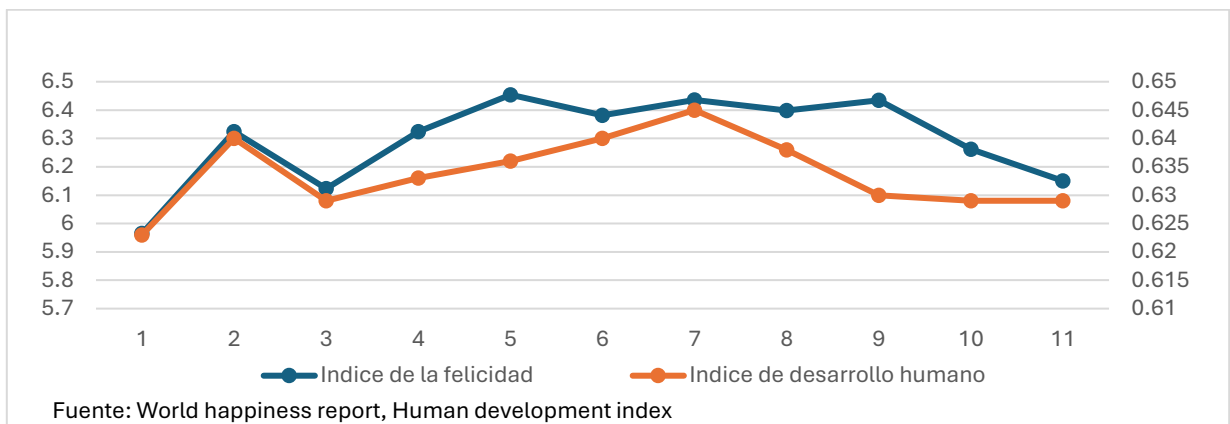
Guatemala a lo largo de la década de 2013 a 2023 ha contado con 3 presidentes electos en los años 2015, 2019, 2023 que, aunque se diferenciaban en partidos políticos, estos mantenían un punto similar al permanecer a una ideología de derecha en el país haciendo énfasis en políticas conservadoras y enfocadas en la economía. Sin embargo, ¿que tomaron en cuenta los votantes para elegir a estos presidentes?

Usando las variables sociales, económicas y políticas se hizo el cálculo para ver si alguna de estas afectaba de manera directa o indirecta, positiva o negativamente al país y sus fluctuaciones.

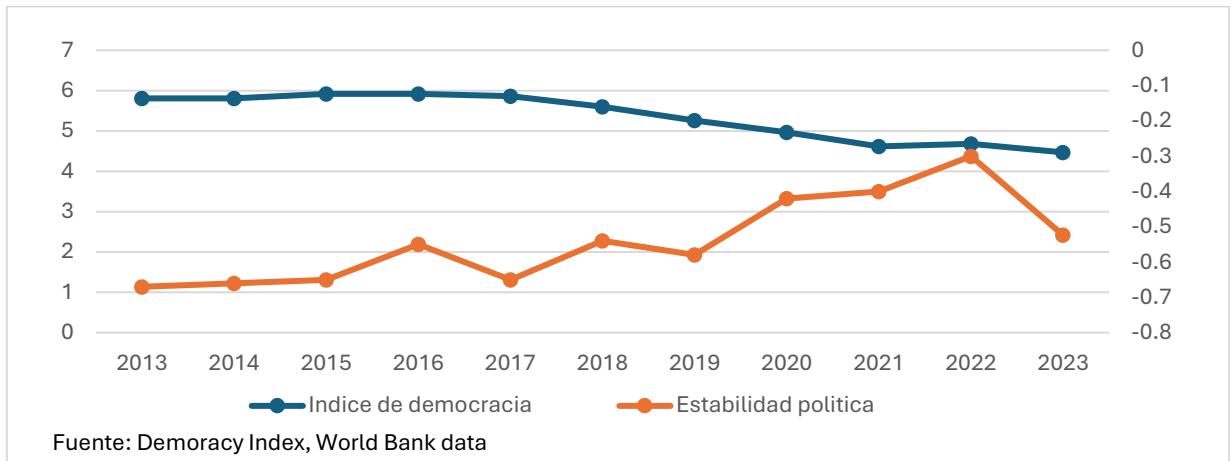
- **Gráfico 1 Indicadores económicos de Guatemala**



- **Gráfico 2 Indicadores sociales de Guatemala**



- **Gráfico 3 Indicadores políticos de Guatemala**



Entre 2015 y 2023, los indicadores de Guatemala muestran estabilidad en términos ideológicos, aunque se observan cambios en aspectos políticos y económicos durante los años de elecciones. En 2015, con la renuncia de Otto Pérez Molina, la estabilidad política fue baja (-0.65), pero el PIB per cápita era de 8.29 y el desempleo de 2.51%, reflejando un contexto económico estable a pesar de la crisis política. En 2019, tras la elección de Alejandro Giammattei, hubo una ligera mejora en el PIB per cápita (8.44) y una reducción del desempleo (2.19%), acompañada de un aumento en el índice de felicidad (6.436) y el índice de desarrollo humano (0.645), lo que indica una percepción de avance económico y social.

Para 2023, el PIB per cápita aumentó a 8.67, aunque el desempleo subió a 2.71%, y el índice de felicidad bajó a 6.150, sugiriendo desafíos en el bienestar general en un año preelectoral. La estabilidad política mejoró levemente a -0.523, y la inversión extranjera se mantuvo constante, alcanzando 21.02, lo cual refleja una confianza económica sostenida. En conjunto, estos datos indican que, aunque se han producido variaciones en los indicadores políticos y económicos, Guatemala no ha experimentado una fluctuación ideológica significativa durante este período.

- **Tabla 1 Correlación entre Variables de Guatemala.**

Dependent Variable: CAMBIO_DE_IDEOLOGIA
Method: Least Squares
Date: 11/10/24 Time: 13:42
Sample: 2013 2023
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	-1.371127	2.646501	-0.518091	0.6402
INDICE_DE_DEMOCRACIA	-0.200242	1.257962	-0.159180	0.8836
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	43.45893	62.43993	0.696012	0.5365
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	-3.365073	2.517473	-1.336687	0.2737
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	-0.126552	0.968225	-0.130705	0.9043
PIB	1.861471	3.878112	0.479994	0.6641
TASA_DE_DESEMPLEO	-0.800110	0.852111	-0.938974	0.4170
C	-16.67362	80.87437	-0.206167	0.8499
R-squared	0.725727	Mean dependent var		0.272727
Adjusted R-squared	0.085756	S.D. dependent var		0.467099
S.E. of regression	0.446622	Akaike info criterion		1.381055
Sum squared resid	0.598414	Schwarz criterion		1.670434
Log likelihood	0.404195	Hannan-Quinn criter.		1.198643
F-statistic	1.133999	Durbin-Watson stat		2.212060
Prob(F-statistic)	0.504732			

Fuente: Elaboración propia

Se tomaron los datos de todos los años (2013-2023) para analizar si estos datos son suficientes para determinar si la variable dependiente, cambio de ideología, se ve afectada significativamente por las variables independientes. Los resultados son los siguientes:

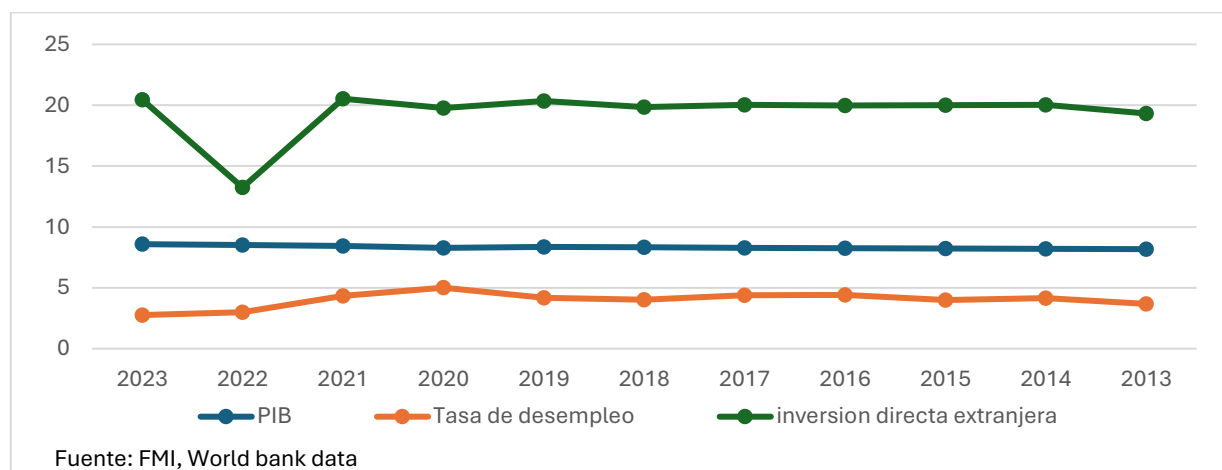
Al analizar las variables se muestra que la estabilidad política tiene un coeficiente negativo de -1.371127, sugiriendo una relación inversa leve con el cambio de ideología, aunque no es estadísticamente significativo ($p = 0.6402$). De manera similar, el índice de democracia tiene una relación negativa muy baja con el cambio de ideología (coeficiente de -0.200242) y tampoco es significativo ($p = 0.8836$). En contraste, el índice de desarrollo humano tiene un coeficiente positivo de 43.45893, lo que sugiere una posible relación positiva con el cambio ideológico, aunque su significancia es baja ($p = 0.5166$). El índice de la felicidad muestra una relación inversa moderada (coeficiente de -3.365073), sin ser significativo ($p = 0.2737$). Otros factores, como la inversión directa extranjera y el PIB, también presentan relaciones con el cambio ideológico, pero en todos los casos los coeficientes no son significativos, indicando que no hay evidencia estadística fuerte de que estas variables influyan directamente en la variación ideológica.

En cuanto a la capacidad explicativa del modelo, el R-cuadrado indica que aproximadamente el 72.57% de la variación en el cambio de ideología está explicada por las variables independientes, sugiriendo un poder explicativo relativamente alto. Sin embargo, el R-cuadrado ajustado es considerablemente más bajo (0.085756), lo que indica que, al incluir todas estas variables, el modelo no mejora significativamente en términos de predicción.

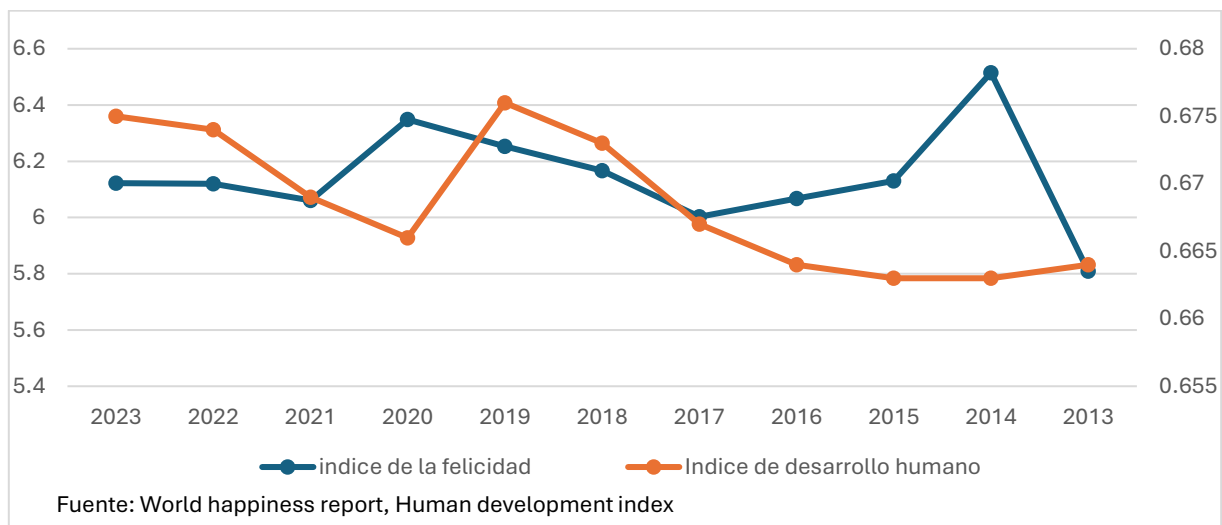
El Salvador

El Salvador, a lo largo de la década de 2013 a 2023, ha contado con dos presidentes que fueron electos en los años 2014 y 2019. En 2014, Salvador Sánchez Cerén, del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), asumió la presidencia con una ideología de izquierda, promoviendo políticas sociales y económicas con enfoque progresista. En 2019, Nayib Bukele, aunque inicialmente perteneciente al FMLN, se postuló y ganó como candidato independiente bajo la bandera del partido GANA, y su gobierno ha sido caracterizado por un enfoque pragmático que combina elementos de derecha e izquierda, con políticas de seguridad estrictas y proyectos de modernización económica.

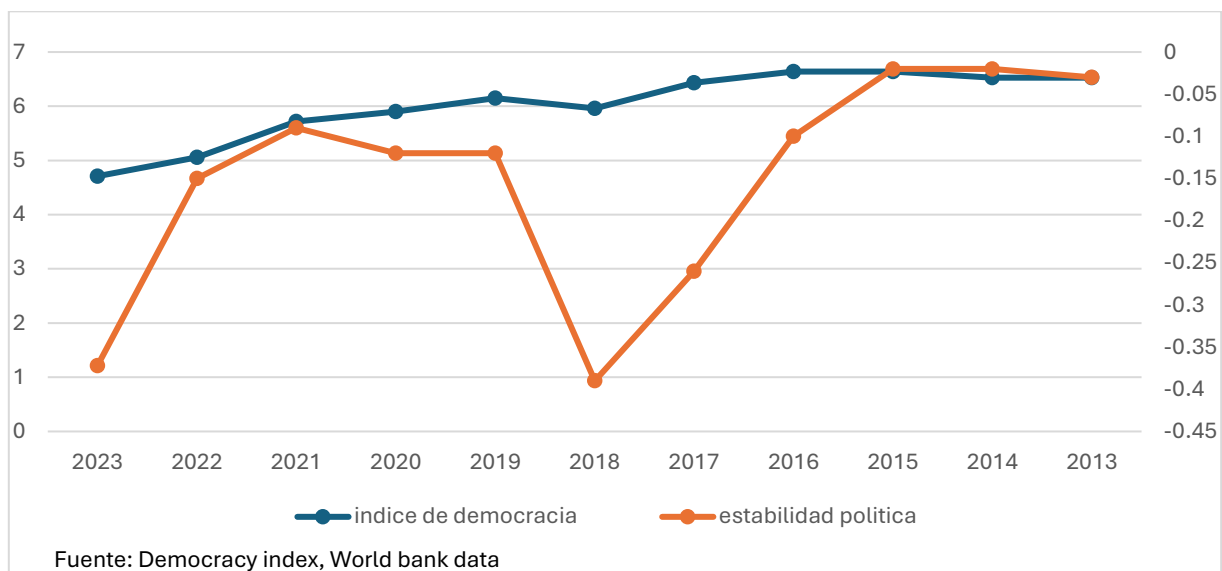
• **Gráfico 4 Indicadores económicos de El Salvador**



- **Gráfico 5 Indicadores sociales de El Salvador**



- **Gráfico 6 Indicadores políticos de El Salvador**



Para el año 2014 en El Salvador, el PIB per cápita era de 8.20, con una tasa de desempleo del 4.15%, lo cual refleja un contexto económico estable. El índice de felicidad se situaba en

6.515, y el índice de desarrollo humano en 0.663, lo que indica una percepción positiva de bienestar y desarrollo humano en el país. El índice de democracia fue de 6.53, sugiriendo una participación democrática relativamente alta en comparación con otros años de la región. En términos de estabilidad política, el valor era -0.02, reflejando un entorno relativamente estable, aunque con ciertos desafíos. Finalmente, el índice de inversión directa extranjera fue de 20.04, lo que denota una confianza sostenida por parte de los inversionistas extranjeros en la economía salvadoreña en este período.

Para el año 2019, el PIB per cápita en El Salvador subió ligeramente a 8.36, y la tasa de desempleo se mantuvo estable en 4.17%. Sin embargo, el índice de felicidad mostró una disminución a 6.253, lo que podría sugerir una menor percepción de bienestar entre la población en comparación con 2014. El índice de desarrollo humano incrementó a 0.676, reflejando mejoras en aspectos como la educación y el nivel de vida. El índice de democracia bajó a 6.15, posiblemente indicando una ligera disminución en la percepción democrática del país, mientras que la estabilidad política se deterioró levemente a -0.12, sugiriendo desafíos adicionales en el ámbito político. La inversión directa extranjera creció a 20.36, lo cual apunta a una confianza continua de los inversionistas en el mercado salvadoreño, a pesar de las variaciones en algunos indicadores sociales.

- **Tabla 2 Correlación entre Variables de El Salvador.**

Dependent Variable: CAMBIO_DE_IDEOLOGIA
Method: Least Squares
Date: 11/10/24 Time: 13:45
Sample: 2013 2023
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	1.633856	0.924843	1.766630	0.1755
INDICE_DE_DEMOCRACIA	0.395768	0.437452	0.904712	0.4323
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	73.01240	31.75604	2.299166	0.1051
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	1.500843	0.510998	2.937083	0.0607
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	0.053102	0.049906	1.064033	0.3654
PIB	-0.632414	2.264161	-0.279315	0.7982
TASA_DE_DESEMPLEO	-0.282709	0.191304	-1.477799	0.2360
C	-54.62037	21.99604	-2.483192	0.0890
R-squared	0.874800	Mean dependent var		0.181818
Adjusted R-squared	0.582667	S.D. dependent var		0.404520
S.E. of regression	0.261325	Akaike info criterion		0.309161
Sum squared resid	0.204873	Schwarz criterion		0.598539
Log likelihood	6.299617	Hannan-Quinn criter.		0.126748
F-statistic	2.994524	Durbin-Watson stat		2.734611
Prob(F-statistic)	0.198446			

Fuente: Elaboración propia

Al analizar las variables se que la estabilidad política tiene un coeficiente positivo de 1.633856, lo que sugiere que un aumento en la estabilidad está asociado con un cambio positivo en la ideología; sin embargo, este coeficiente no es estadísticamente significativo ($p = 0.1755$). De manera similar, el índice de democracia presenta una relación positiva (coeficiente de 0.395768) con el cambio ideológico, aunque su efecto es pequeño y tampoco es significativo ($p = 0.4323$). En contraste, el índice de desarrollo humano tiene un coeficiente positivo de 20.73124 y es significativo al nivel del 5% ($p = 0.0266$), lo que sugiere que el desarrollo humano podría estar estrechamente relacionado con cambios positivos en la ideología. Además, el índice de felicidad también muestra una relación positiva y significativa (coeficiente de 1.500843, $p = 0.0331$), lo cual indica que una mayor felicidad general en la población podría estar asociada con cambios en la ideología del país.

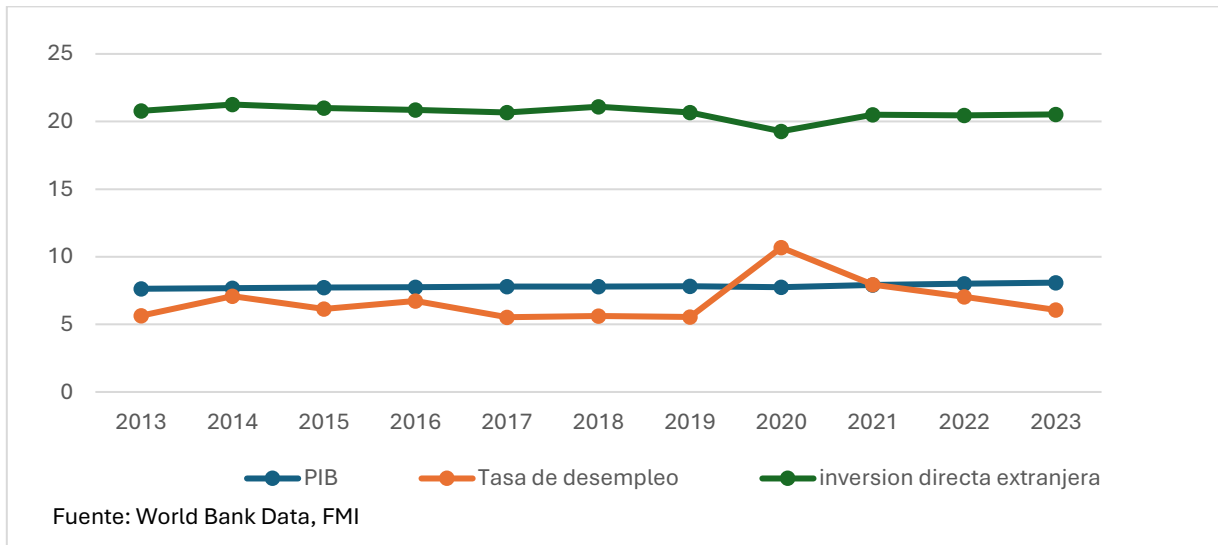
En cuanto a las demás variables, la inversión directa extranjera tiene un coeficiente positivo muy pequeño (0.053102) y no es significativa ($p = 0.3654$), lo cual sugiere que su relación con el cambio ideológico es leve. El PIB muestra una relación negativa (coeficiente de

-0.632414), lo que indica que un aumento en el PIB podría estar asociado con una disminución en el cambio ideológico, aunque esta relación no es significativa ($p = 0.7829$). La tasa de desempleo también tiene una relación negativa leve con el cambio ideológico (coeficiente de -0.282709), pero no es significativa ($p = 0.1547$). En términos generales, el modelo tiene un R-cuadrado de 0.8748, lo cual sugiere que el 87.48% de la variación en el cambio ideológico está explicado por las variables independientes, mostrando un alto poder explicativo. Sin embargo, el R-cuadrado ajustado es de 0.5827, lo que sugiere que la inclusión de todas las variables no mejora de manera uniforme la capacidad predictiva del modelo, indicando que algunas variables podrían no estar contribuyendo significativamente.

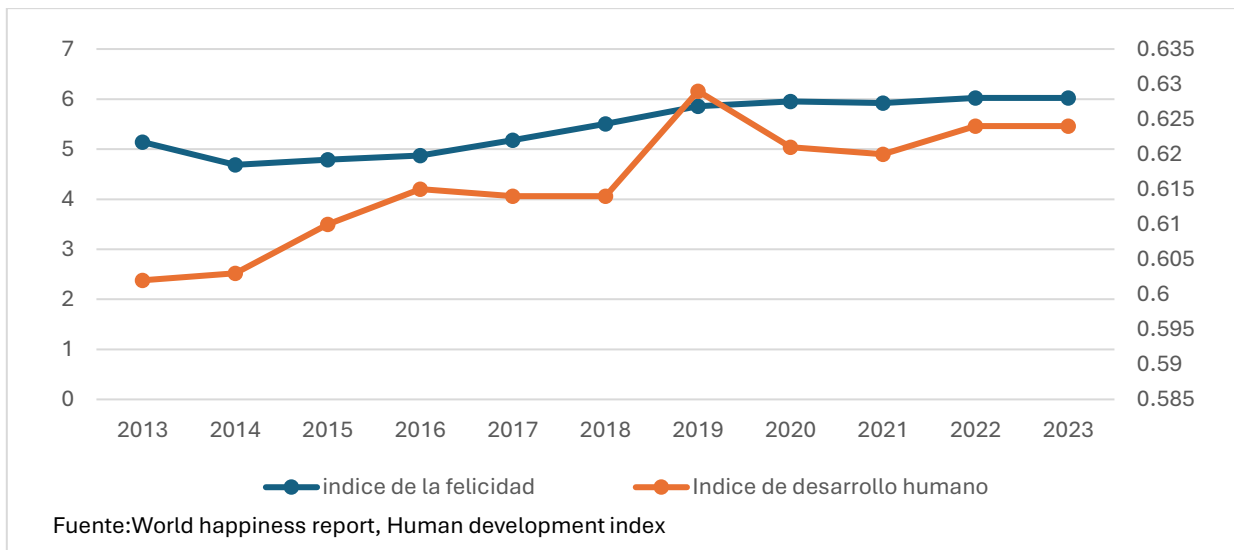
Honduras

Honduras, entre 2013 y 2023, ha tenido tres presidentes electos en los años 2013, 2017 y 2021. En 2013, Juan Orlando Hernández, del Partido Nacional (derecha), asumió la presidencia y fue reelegido en 2017, caracterizando sus mandatos con políticas de derecha centradas en seguridad y fortalecimiento económico, aunque su administración enfrentó controversias por denuncias de corrupción. En 2021, Xiomara Castro, del Partido Libre (izquierda), se convirtió en la primera presidenta de Honduras y promovió un enfoque progresista, con énfasis en derechos sociales y reformas políticas orientadas a la justicia social.

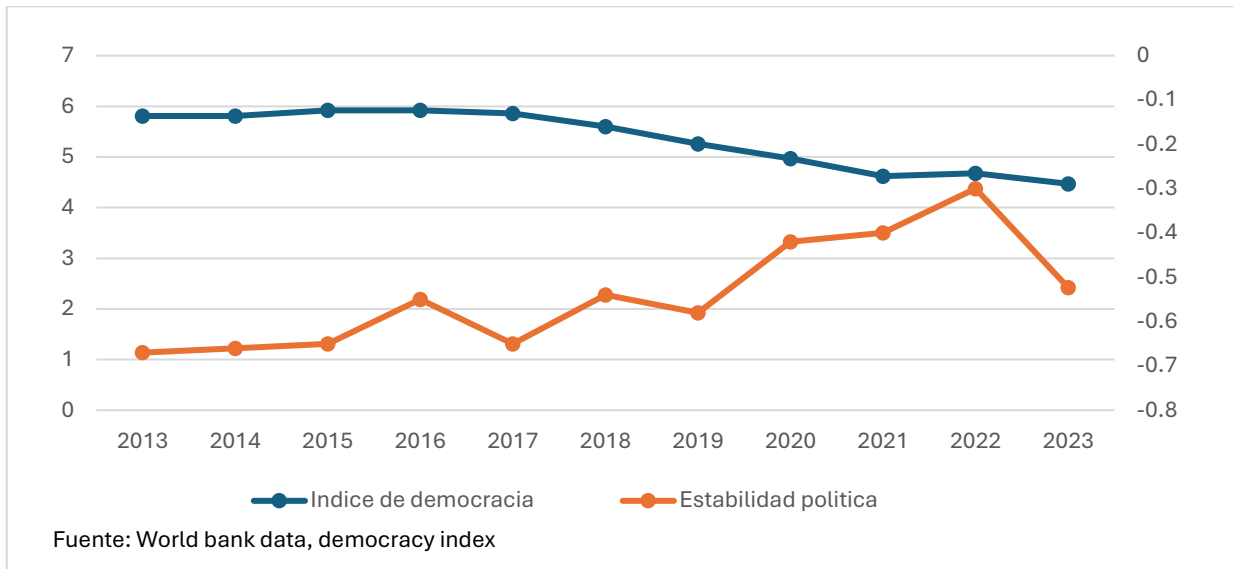
• **Gráfico 7 Indicadores económicos de Honduras**



• **Gráfico 8 Indicadores sociales de Honduras**



- **Gráfico 9 Indicadores políticos de Honduras**



Para el año 2013 en Honduras, el PIB per cápita era de 7.63 y la tasa de desempleo estaba en 5.65%, lo que refleja un contexto económico con estabilidad relativa en cuanto al empleo. El índice de felicidad era de 5.142, mientras que el índice de desarrollo humano se situaba en 0.602, lo que sugiere un nivel moderado de bienestar y desarrollo en el país. El índice de democracia fue de 5.84, reflejando una participación democrática limitada. En términos de estabilidad política, el valor era -0.44, lo cual muestra algunos desafíos en el entorno político de aquel entonces. La inversión directa extranjera alcanzó 20.79, lo que indica confianza internacional en la economía hondureña durante el primer mandato de Juan Orlando Hernández, de orientación derechista.

Para el año 2017, Honduras experimentó ligeros cambios económicos y sociales bajo la continuación de la administración de Hernández. El PIB per cápita aumentó a 7.78 y la tasa de desempleo bajó levemente a 5.53%, lo cual indica un contexto económico con pequeñas mejoras en términos de empleo. El índice de felicidad se mantuvo estable en 5.181, mientras que el índice de desarrollo humano incrementó a 0.614, mostrando avances en salud, educación y nivel de vida. El índice de democracia disminuyó a 5.72, lo cual podría reflejar una percepción de restricciones en la participación democrática, mientras que la estabilidad política descendió a -

0.57, sugiriendo mayores tensiones políticas en el país. La inversión directa extranjera fue de 20.67, un ligero descenso que aún muestra interés de inversionistas, aunque con cierta cautela.

Para el año 2021, Honduras vivió un cambio significativo en la administración con la elección de Xiomara Castro, del Partido Libre, lo que marcó una transición de una ideología de derecha a izquierda. El PIB per cápita subió a 7.92 y, aunque la tasa de desempleo aumentó a 7.94%, indicando posibles desafíos económicos en la gestión laboral, el índice de felicidad se incrementó notablemente a 5.919, lo que sugiere una percepción de bienestar más alta en comparación con años anteriores. El índice de desarrollo humano alcanzó 0.62, lo cual refleja una continuidad en la mejora de las condiciones de vida. El índice de democracia descendió a 5.1, y la estabilidad política bajó a -0.63, lo que podría deberse a las tensiones inherentes a un cambio de ideología en el poder. La inversión directa extranjera disminuyó a 20.50, reflejando cierta cautela de los inversores internacionales frente a la nueva administración. En general, este cambio de liderazgo y de ideología política marca un giro en la dirección del país hacia políticas más progresistas.

- **Tabla 3 Correlación entre Variables de Honduras.**

Dependent Variable: CAMBIO_DE_IDEOLOGIA
Method: Least Squares
Date: 11/10/24 Time: 13:47
Sample: 2013 2023
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	-5.439525	6.367092	-0.854319	0.4557
INDICE_DE_DEMOCRACIA	5.051243	4.884664	1.034102	0.3771
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	-95.78635	72.09985	-1.328524	0.2760
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	1.683647	2.337695	0.720217	0.5234
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	-1.377535	1.541617	-0.893565	0.4374
PIB	9.337619	7.619470	1.225495	0.3078
TASA_DE_DESEMPLEO	-0.141010	0.401587	-0.351133	0.7487
C	-24.09797	86.75714	-0.277764	0.7992
R-squared	0.492252	Mean dependent var		0.363636
Adjusted R-squared	-0.692493	S.D. dependent var		0.674200
S.E. of regression	0.877106	Akaike info criterion		2.730885
Sum squared resid	2.307945	Schwarz criterion		3.020263
Log likelihood	-7.019865	Hannan-Quinn criter.		2.548472
F-statistic	0.415492	Durbin-Watson stat		2.402594
Prob(F-statistic)	0.847300			

Fuente: Elaboración propia

Al analizar las variables se sugiere que la estabilidad política tiene un coeficiente negativo (-5.439525), lo que indica una relación inversa con el cambio de ideología, aunque esta relación no es significativa ($p = 0.4557$). El índice de democracia presenta un coeficiente positivo de 5.051243, lo que implica que mayores niveles de democracia podrían estar asociados con cambios ideológicos, aunque también carece de significancia ($p = 0.3771$). De manera interesante, el índice de desarrollo humano tiene un coeficiente negativo considerable (-95.78635), sugiriendo que un mayor desarrollo humano podría estar relacionado con una disminución en el cambio ideológico, aunque esta variable tampoco es significativa ($p = 0.2282$). Por otro lado, el índice de felicidad muestra una relación positiva (1.683647) con el cambio ideológico, aunque sin significancia estadística ($p = 0.5234$).

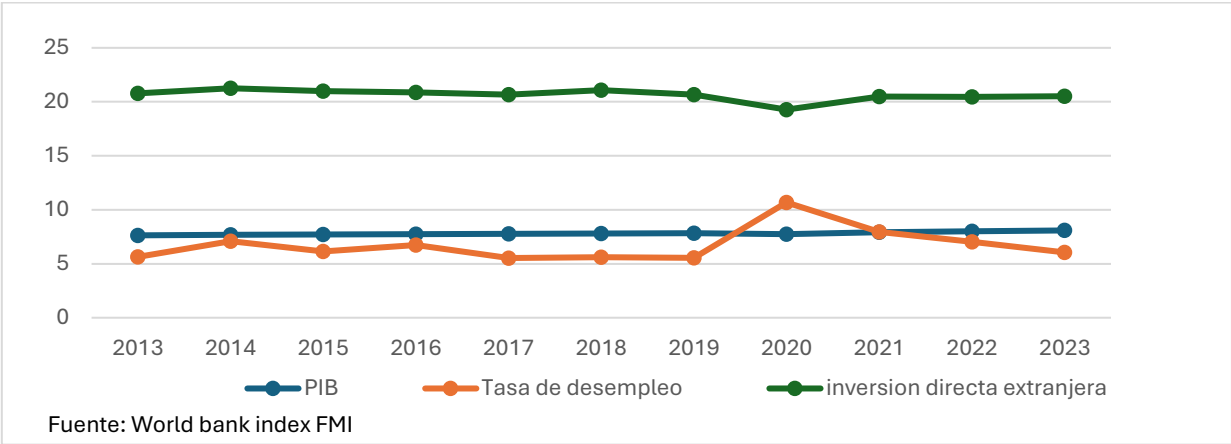
El R-cuadrado de 0.492252 indica que aproximadamente el 49.23% de la variación en el cambio de ideología es explicada por el modelo, lo que sugiere un poder explicativo moderado. Sin embargo, el R-cuadrado ajustado es negativo (-0.692493), lo cual sugiere que la inclusión de estas variables no mejora la capacidad predictiva del modelo y podría no ser adecuada. Las otras variables, como la inversión directa extranjera (coeficiente de -1.377535), el PIB (9.337619), y la tasa de desempleo (-0.141010), también carecen de significancia estadística y muestran relaciones débiles con el cambio ideológico, lo que implica que ninguna de las variables es un predictor claro en este contexto.

Nicaragua

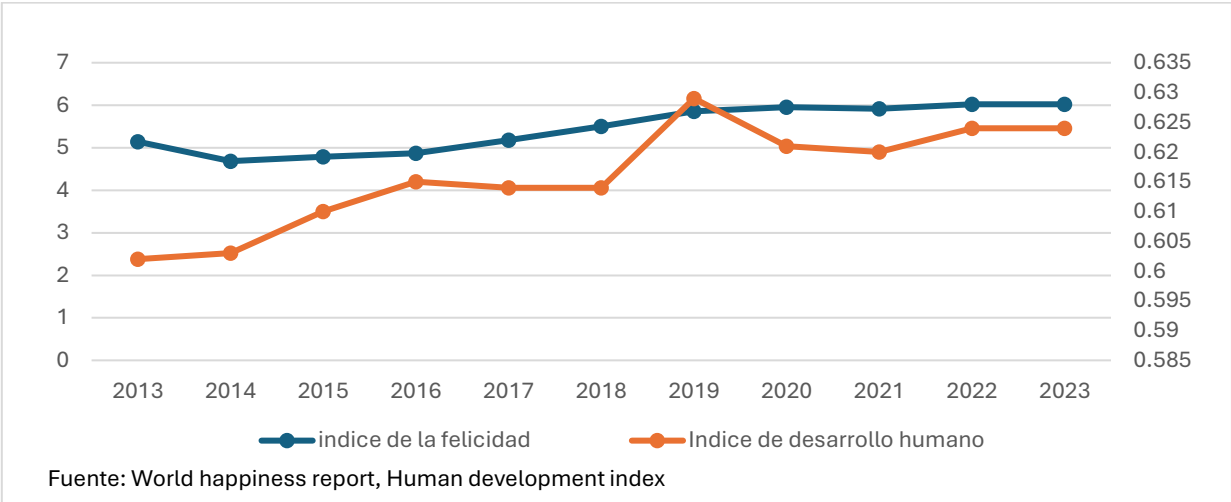
Nicaragua, entre 2013 y 2023, ha experimentado un contexto político y social marcado por liderazgos y políticas de ideología constante, con una inclinación predominante hacia la izquierda. Durante este período, el país ha sido liderado principalmente por Daniel Ortega y el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), quienes han promovido políticas centradas en el fortalecimiento del control estatal, la redistribución social y la estabilidad económica en sectores estratégicos. Esta continuidad ideológica ha enfocado los esfuerzos gubernamentales

en programas sociales y de desarrollo rural, mientras que el contexto internacional y los desafíos internos, como la crisis de 2018, han influido en la percepción pública y en la dinámica económica del país.

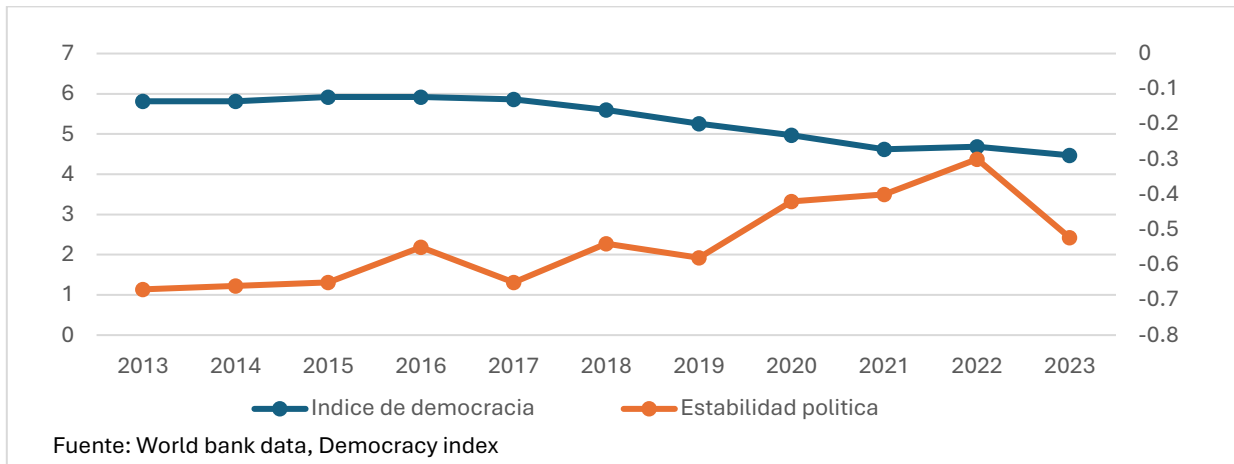
• **Gráfico 10 Indicadores económicos de Nicaragua**



• **Gráfico 11 Indicadores sociales de Nicaragua**



- **Gráfico 12 Indicadores políticos de Nicaragua**



En 2013, Nicaragua tenía un PIB per cápita de 7.64 y una tasa de desempleo del 3.9%, lo cual reflejaba una economía relativamente estable en términos de empleo. El índice de felicidad estaba en 5.992, mientras que el índice de desarrollo humano alcanzaba 0.65, lo cual sugiere un nivel moderado de bienestar y desarrollo en el país. En cuanto al índice de democracia, se situaba en 4.81, indicando una participación democrática limitada. La estabilidad política tenía un valor de -0.1, reflejando ciertos desafíos en el entorno político, y la inversión directa extranjera se encontraba en 20.71, mostrando un nivel de confianza estable de los inversionistas extranjeros.

En 2019, Nicaragua experimentó ligeros cambios en sus indicadores económicos y sociales. El PIB per cápita disminuyó ligeramente a 7.63, mientras que la tasa de desempleo subió a 6.06%, indicando posibles dificultades en la gestión del empleo. El índice de felicidad también disminuyó levemente a 5.972, mientras que el índice de desarrollo humano aumentó a 0.665, mostrando un avance en los aspectos de salud, educación y nivel de vida. El índice de democracia se redujo a 2.69, reflejando una percepción de restricciones en la participación democrática, mientras que la estabilidad política cayó a -0.47, lo que sugiere un ambiente político con mayores tensiones. La inversión directa extranjera aumentó ligeramente a 20.92, lo

que demuestra una confianza sostenida de los inversionistas extranjeros en la economía nicaragüense, a pesar de los desafíos políticos.

- **Tabla 4 Correlación entre Variables de Nicaragua.**

Dependent Variable: CAMBIO_DE_IDEOLOGIA
Method: Least Squares
Date: 11/10/24 Time: 13:57
Sample: 2013 2023
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	0.276403	0.716681	0.385671	0.7255
INDICE_DE_DEMOCRACIA	0.669921	1.415260	0.473355	0.6683
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	89.28567	126.6764	0.704833	0.5317
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	-0.556625	1.860791	-0.299133	0.7844
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	1.097982	2.126640	0.516299	0.6413
PIB	-4.614610	11.54284	-0.399781	0.7161
TASA_DE_DESEMPLEO	0.236665	0.729772	0.324300	0.7670
C	-46.16773	90.24588	-0.511577	0.6442
R-squared	0.313552	Mean dependent var		0.181818
Adjusted R-squared	-1.288161	S.D. dependent var		0.404520
S.E. of regression	0.611904	Akaike info criterion		2.010779
Sum squared resid	1.123279	Schwarz criterion		2.300158
Log likelihood	-3.059287	Hannan-Quinn criter.		1.828367
F-statistic	0.195760	Durbin-Watson stat		3.015534
Prob(F-statistic)	0.965077			

Fuente: Elaboración propia

El análisis de los coeficientes muestra que ninguna de las variables es estadísticamente significativa en su relación con el cambio de ideología, dado que todos los p-values son mayores a 0.05. Aunque variables como el índice de democracia y la inversión directa extranjera tienen coeficientes positivos, indicando que un aumento en estos factores podría estar asociado con un cambio positivo en la ideología, la falta de significancia estadística implica que no se puede afirmar que estas relaciones sean consistentes o relevantes en el contexto del modelo. Del mismo modo, la estabilidad política, aunque tiene un coeficiente positivo, y el PIB, con un coeficiente negativo, no muestran significancia, lo cual sugiere que estos factores tampoco explican de manera sólida la variación en el cambio ideológico.

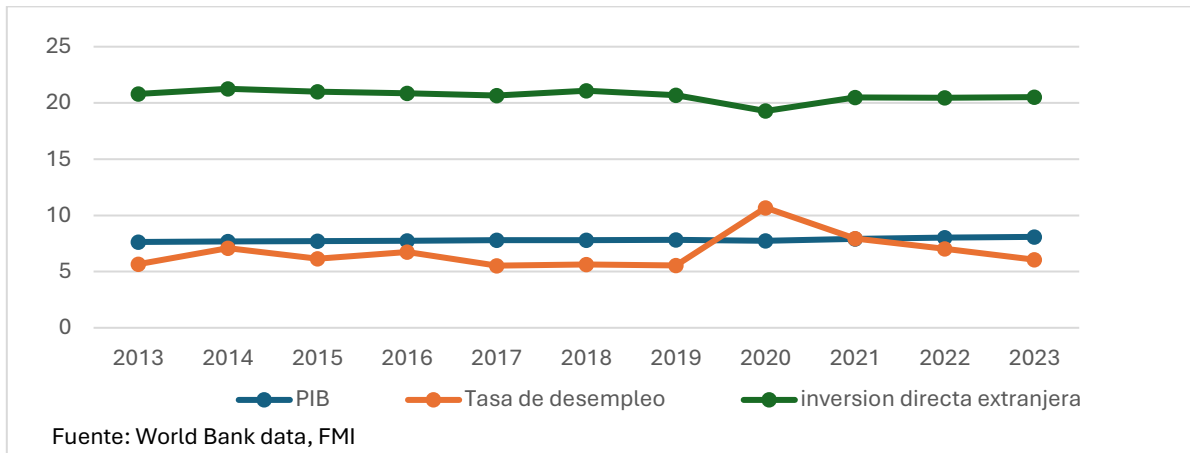
El modelo tiene un R-cuadrado de 0.313552, lo cual indica que aproximadamente el 31.36% de la variación en el cambio de ideología está explicada por las variables independientes

del modelo, lo cual representa un poder explicativo bajo. El R-cuadrado ajustado es negativo (-1.281611), lo cual sugiere que la inclusión de estas variables en el modelo no solo no mejora la capacidad predictiva, sino que podría estar empeorándola. Este resultado podría indicar que algunas de las variables incluidas no son relevantes para el análisis del cambio ideológico o que el modelo necesita ajustes adicionales para mejorar su precisión y relevancia en el contexto estudiado.

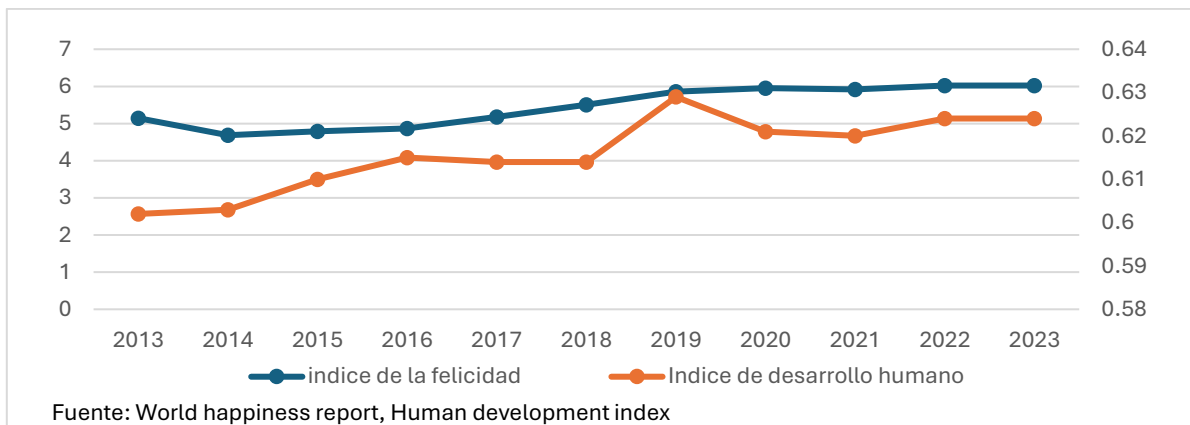
Costa Rica

Entre 2013 y 2023, Costa Rica experimentó un contexto político diverso y cambiante, con tres presidentes de distintos partidos que reflejaron la pluralidad ideológica del país. En 2014, Luis Guillermo Solís del Partido Acción Ciudadana (PAC), de orientación progresista, asumió la presidencia, promoviendo políticas de transparencia, desarrollo social y fortalecimiento de programas públicos. En 2018, Carlos Alvarado, también del PAC, continuó con un enfoque progresista, enfocándose en temas de derechos humanos y sostenibilidad ambiental, consolidando una agenda de desarrollo social. Finalmente, en 2022, Rodrigo Chaves del Partido Progreso Social Democrático (PPSD), de ideología más conservadora, ganó las elecciones, priorizando reformas económicas y el fortalecimiento del sector privado. Este período muestra una alternancia entre ideologías que ha permitido mantener la estabilidad democrática de Costa Rica y abordar sus desafíos socioeconómicos y ambientales desde diferentes perspectivas.

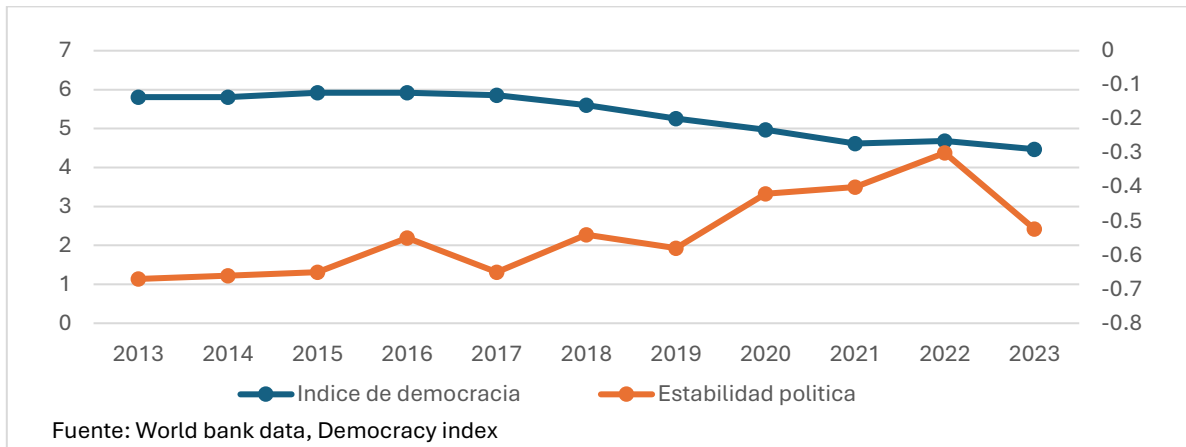
- **Gráfico 13 Indicadores económicos de Costa Rica**



- **Gráfico 14 Indicadores sociales de Costa Rica**



- **Gráfico 15 Indicadores políticos de Costa Rica**



En 2014, Costa Rica tenía un PIB per cápita de 9.28 y una tasa de desempleo de 8.5%, lo cual refleja ciertos retos en el ámbito laboral. El índice de felicidad era de 7.307, mientras que el índice de desarrollo humano se situaba en 0.79, lo que indica un nivel alto de bienestar y desarrollo humano en comparación con otros países de la región. El índice de democracia fue de 8.03, reflejando una participación democrática sólida y estable. La estabilidad política era positiva, con un valor de 0.58, lo cual muestra un entorno político estable. La inversión directa extranjera alcanzó 21.90, reflejando confianza de los inversionistas internacionales en la economía costarricense.

Para 2018, el PIB per cápita aumentó ligeramente a 9.42, y la tasa de desempleo subió a 9.01%, sugiriendo un aumento en los desafíos laborales. El índice de felicidad disminuyó a 7.072, y el índice de desarrollo humano aumentó a 0.804, lo que representa mejoras en áreas como educación y salud. El índice de democracia se mantuvo elevado en 8.07, mientras que la estabilidad política se redujo levemente a 0.45, aunque seguía indicando un entorno mayormente estable. La inversión directa extranjera fue de 21.83, demostrando que Costa Rica seguía siendo atractiva para los inversionistas extranjeros.

En 2022, el PIB per cápita continuó creciendo hasta 9.50, y la tasa de desempleo subió considerablemente a 11.33%, lo cual muestra desafíos significativos en el mercado laboral. El índice de felicidad disminuyó a 6.582, lo que sugiere una reducción en la percepción de bienestar entre la población. El índice de desarrollo humano aumentó ligeramente a 0.806, reflejando una mejora sostenida en los indicadores de calidad de vida. El índice de democracia subió a 8.29, indicando un fortalecimiento en la percepción democrática, mientras que la estabilidad política aumentó a 0.95, sugiriendo un ambiente político aún más estable. La inversión directa extranjera creció a 22.02, manteniendo la confianza de los inversionistas en la economía costarricense.

- **Tabla 5 Correlación entre Variables de Nicaragua.**

Dependent Variable: CAMBIOS_DE_IDEOLOGIA
Method: Least Squares
Date: 11/10/24 Time: 13:58
Sample: 2013 2023
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	-4.878735	4.100653	-1.189746	0.3197
INDICE_DE_DEMOCRACIA	2.000507	1.863682	1.073416	0.3617
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	-114.9563	152.2538	-0.755031	0.5051
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	-3.560053	2.344691	-1.518346	0.2262
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	0.166273	1.702278	0.097677	0.9283
PIB	2.669232	9.272303	0.287872	0.7922
TASA_DE_DESEMPLEO	0.182950	0.244107	0.749464	0.5080
C	74.08241	83.57520	0.886416	0.4407
R-squared	0.706472	Mean dependent var		0.272727
Adjusted R-squared	0.021573	S.D. dependent var		0.467099
S.E. of regression	0.462033	Akaike info criterion		1.448904
Sum squared resid	0.640425	Schwarz criterion		1.738282
Log likelihood	0.031030	Hannan-Quinn criter.		1.266491
F-statistic	1.031499	Durbin-Watson stat		2.854071
Prob(F-statistic)	0.541006			

Fuente: Elaboración propia

El análisis de regresión muestra que ninguna de las variables independientes en el modelo es estadísticamente significativa, ya que todas presentan p-values mayores a 0.05, lo que indica que no se puede concluir una relación significativa entre estas variables y el cambio de ideología. La estabilidad política tiene un coeficiente negativo de -4.878735, sugiriendo que una mayor estabilidad podría estar asociada con una reducción en el cambio de ideología, pero su p-value de 0.3197 indica que esta relación no es significativa. De manera similar, el índice

de democracia presenta un coeficiente positivo de 2.000507, lo cual sugiere que un aumento en la democracia podría estar relacionado con cambios positivos en la ideología, aunque su p-value de 0.3617 no respalda esta asociación de manera significativa.

El índice de desarrollo humano tiene un coeficiente negativo considerable de -114.9563, indicando una posible relación inversa con el cambio de ideología, pero nuevamente, su p-value (0.5754) es alto y no indica significancia estadística. Otras variables, como el índice de felicidad y la inversión directa extranjera, también tienen coeficientes negativos, lo que sugiere que incrementos en estos valores podrían asociarse con una disminución en el cambio de ideología, aunque no se pueden considerar como relaciones concluyentes. El PIB muestra un coeficiente positivo de 2.669232 y la tasa de desempleo uno de 0.182950, ambos sin significancia estadística.

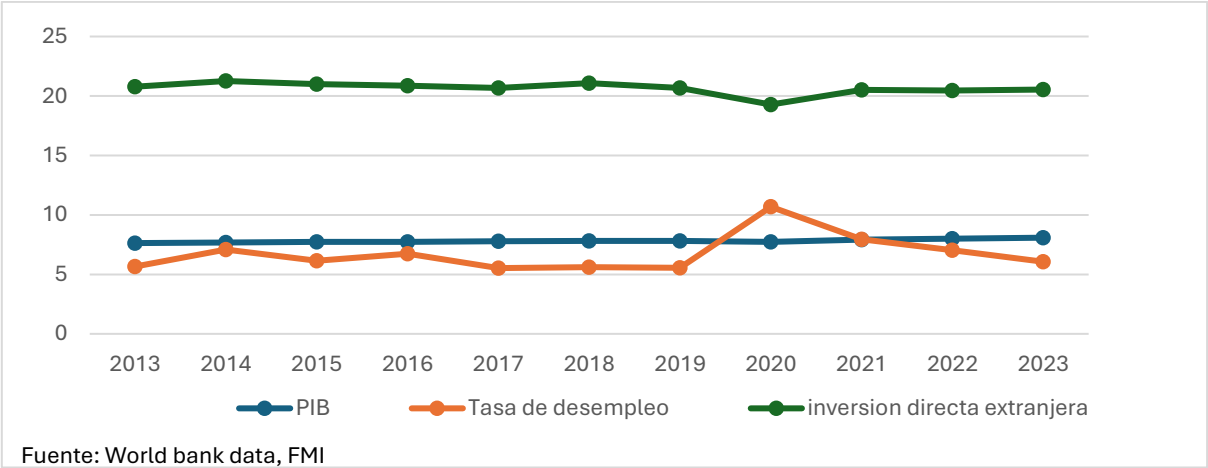
El R-cuadrado de 0.706472 indica que aproximadamente el 70.65% de la variación en el cambio de ideología puede ser explicada por el modelo, lo cual es relativamente alto, pero el R-cuadrado ajustado bajo (0.021573) sugiere que la inclusión de estas variables no mejora de manera significativa la capacidad predictiva del modelo. Esto indica que el modelo podría estar sobre ajustado o que las variables seleccionadas no capturan adecuadamente los factores que realmente influyen en el cambio de ideología.

Panamá

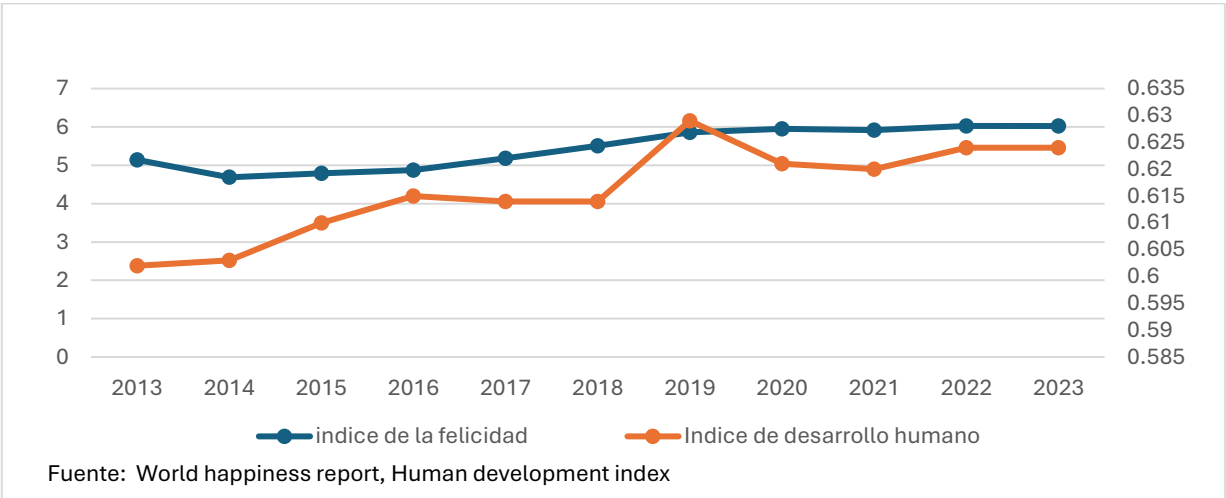
Entre 2013 y 2023, Panamá ha tenido un panorama político marcado por la alternancia en el poder entre partidos de ideologías distintas, con un enfoque en el desarrollo económico y la estabilidad democrática. En 2014, Juan Carlos Varela del Partido Panameñista, de centro-derecha, asumió la presidencia con una agenda enfocada en la transparencia, el combate a la corrupción y el fortalecimiento de la economía. En 2019, Laurentino Cortizo del Partido

Revolucionario Democrático (PRD), de centro-izquierda, fue elegido presidente, impulsando políticas orientadas al desarrollo social y a la reducción de la desigualdad. Durante esta década, Panamá ha experimentado estabilidad política, consolidándose como un centro económico importante en la región y manteniendo una visión de progreso que equilibra el desarrollo económico con la atención a los desafíos sociales.

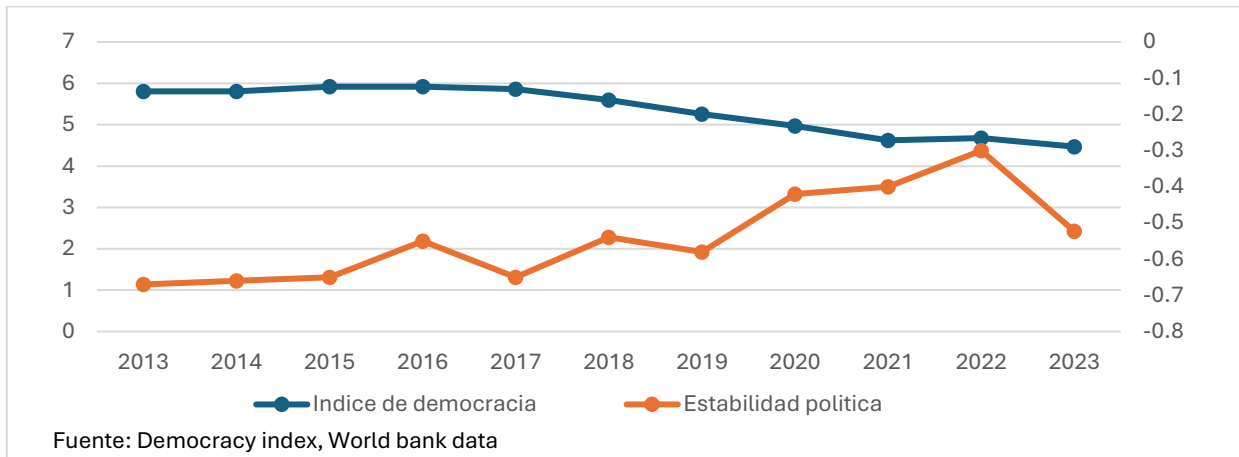
• **Gráfico 16 Indicadores económicos de Panamá**



• **Gráfico 17 Indicadores sociales de Panamá**



• **Gráfico 18 Indicadores políticos de Panamá**



En 2014, Panamá contaba con un PIB per cápita de 9.46 y una tasa de desempleo de 4.42%, lo que indica una economía relativamente estable con un nivel de empleo adecuado. El índice de felicidad era de 7.143, reflejando una percepción positiva de bienestar entre la población. Además, el índice de desarrollo humano se situaba en 0.797, lo cual sugiere un nivel de vida alto en comparación con otros países de la región. El índice de democracia fue de 7.08, lo que demuestra un entorno democrático sólido. La estabilidad política tenía un valor de 0.21, reflejando un entorno relativamente estable, aunque con algunos desafíos. La inversión directa extranjera era de 22.33, lo cual indica una fuerte confianza de los inversionistas extranjeros en la economía panameña.

Para 2019, el PIB per cápita de Panamá aumentó a 9.71 y la tasa de desempleo subió a 6.33%, lo que sugiere algunos desafíos en el ámbito laboral. El índice de felicidad disminuyó a 6.321, lo cual podría indicar una ligera caída en la percepción de bienestar en la población. El índice de desarrollo humano subió a 0.82, mostrando mejoras en áreas como la educación y salud. El índice de democracia se mantuvo estable en 7.05, y la estabilidad política mejoró levemente a 0.29, señalando un entorno político más estable. La inversión directa extranjera fue de 22.16, lo que sugiere una pequeña disminución, aunque el nivel de confianza de los inversionistas en la economía del país se mantuvo alto.

• **Tabla 6 Líneas de Datos Políticos de Panamá**

Dependent Variable: CAMBIO_DE_IDEOLOGIA
Method: Least Squares
Date: 11/10/24 Time: 13:37
Sample: 2013 2023
Included observations: 10

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	-0.185448	3.093019	-0.059957	0.9576
INDICE_DE_DEMOCRACIA	6.801221	17.81768	0.381712	0.7394
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	157.7252	283.9959	0.555379	0.6345
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	5.631987	8.340211	0.675281	0.5691
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	-1.229179	4.445893	-0.276475	0.8081
PIB	0.925424	13.27446	0.069715	0.9508
TASA_DE_DESEMPLEO	0.337105	0.512236	0.658104	0.5781
C	-196.2846	313.7751	-0.625558	0.5955
R-squared	0.370290	Mean dependent var		0.200000
Adjusted R-squared	-1.833697	S.D. dependent var		0.421637
S.E. of regression	0.709766	Akaike info criterion		2.142800
Sum squared resid	1.007537	Schwarz criterion		2.384868
Log likelihood	-2.714002	Hannan-Quinn criter.		1.877252
F-statistic	0.168009	Durbin-Watson stat		2.099989
Prob(F-statistic)	0.969105			

Fuente: Elaboración propia

El análisis de los coeficientes muestra que ninguna de las variables es estadísticamente significativa en su relación con el cambio de ideología, ya que todos los p-valores son mayores a 0.05. Esto significa que no se puede afirmar con confianza que variables como la estabilidad política (coeficiente de -0.185448), el índice de democracia (6.801221), el índice de desarrollo humano (157.7252) o el índice de felicidad (5.631987) tengan un efecto consistente o relevante sobre el cambio ideológico en el contexto analizado. Aunque algunos coeficientes, como el del índice de desarrollo humano y el índice de felicidad, sugieren una relación positiva con el cambio de ideología, la falta de significancia estadística indica que no se puede concluir que estas relaciones sean sólidas o generalizables.

Las estadísticas de ajuste del modelo también indican problemas en su capacidad explicativa. El R-cuadrado de 0.370290 muestra que solo el 37.03% de la variación en el cambio de ideología es explicada por las variables independientes, lo que representa un poder

explicativo bajo. Además, el R-cuadrado ajustado es negativo (-1.833697), lo cual sugiere que el modelo no es adecuado y que incluir estas variables independientes podría estar empeorando el ajuste, en lugar de mejorar la capacidad predictiva del modelo. Estos resultados sugieren que el modelo podría necesitar variables adicionales o una estructura diferente para capturar mejor los factores que realmente afectan el cambio ideológico.

Centroamérica

Ya que se conoce más el área del estudio con los casos de los países, el enfoque de Centroamérica se vuelve más importante por el contexto que existe dentro de los países. En la última década de 2013-2023 hay países que no han cambiado su ideología, así como países que, si lo han hecho. El porqué de cada uno se intentó explicar anteriormente, sin embargo, no se encontró correlación significativa en todas las variables por lo que puede ser un estudio más centrado para futuras investigaciones.

- **Tabla 7 líneas de Datos de Centroamérica**

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ESTABILIDAD_POLITICA	0.083029	0.284690	0.291646	0.7716
INDICE_DE_DEMOCRACIA	0.006452	0.087085	0.074087	0.9412
INDICE_DE_DESARROLLO_HUMANO	-1.997059	2.609525	-0.765296	0.4472
INDICE_DE_LA_FELICIDAD	0.078488	0.157833	0.497286	0.6209
INVERSION_DIRECTA_EXTRANJERA	0.045990	0.056771	0.810094	0.4212
PIB	0.047960	0.243924	0.196619	0.8448
TASA_DE_DESEMPLEO	-0.000488	0.026727	-0.018265	0.9855
C	-0.254229	1.439436	-0.176617	0.8604
R-squared	0.022935	Mean dependent var		0.242424
Adjusted R-squared	-0.094987	S.D. dependent var		0.466100
S.E. of regression	0.487735	Akaike info criterion		1.515123
Sum squared resid	13.79734	Schwarz criterion		1.780535
Log likelihood	-41.99905	Hannan-Quinn criter.		1.620000
F-statistic	0.194493	Durbin-Watson stat		2.676303
Prob(F-statistic)	0.985483			

Fuente: Elaboración propia

- **Tabla 8 Correlaciones de Pearson entre variables Centroamérica**

		Correlations							
		PIB	Tasa de desempleo	Indice de la felicidad	Indice de desarrollo humano	Indice de democracia	Estabilidad política	Inversion directa extranjera	Cambio ideologico
PIB	Pearson Correlation	1	.414**	.714**	.919**	.768**	.793**	.460**	-.022
	Sig. (2-tailed)		.001	.000	.000	.000	.000	.000	.860
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Tasa de desempleo	Pearson Correlation	.414**	1	.272*	.553**	.503**	.575**	.289*	-.034
	Sig. (2-tailed)	.001		.027	.000	.000	.000	.019	.783
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Indice de la felicidad	Pearson Correlation	.714**	.272*	1	.722**	.506**	.600**	.338**	.013
	Sig. (2-tailed)	.000	.027		.000	.000	.000	.005	.920
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Indice de desarrollo humano	Pearson Correlation	.919**	.553**	.722**	1	.716**	.841**	.488**	-.049
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.694
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Indice de democracia	Pearson Correlation	.768**	.503**	.506**	.716**	1	.833**	.364**	.005
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.003	.970
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Estabilidad política	Pearson Correlation	.793**	.575**	.600**	.841**	.833**	1	.365**	-.015
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.003	.905
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Inversion directa extranjera	Pearson Correlation	.460**	.289*	.338**	.488**	.364**	.365**	1	.064
	Sig. (2-tailed)	.000	.019	.005	.000	.003	.003		.607
	N	66	66	66	66	66	66	66	66
Cambio ideologico	Pearson Correlation	-.022	-.034	.013	-.049	.005	-.015	.064	1
	Sig. (2-tailed)	.860	.783	.920	.694	.970	.905	.607	
	N	66	66	66	66	66	66	66	66

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Fuente: Elaboración propia

- **Tabla 9 Correlaciones de Spearman entre variables Centroamérica**

		Correlations								
		PIB	Tasa de desempleo	Indice de la felicidad	Indice de desarrollo humano	Indice de democracia	Estabilidad política	inversion directa extranjera	Cambio ideologico	
Spearman's rho	PIB	Correlation Coefficient	1.000	.203	.747**	.769**	.710**	.665**	.638**	.003
		Sig. (2-tailed)	.	.102	.000	.000	.000	.000	.000	.981
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Tasa de desempleo	Correlation Coefficient	.203	1.000	.129	.343**	.479**	.478**	.324**	-.009
		Sig. (2-tailed)	.102	.	.302	.005	.000	.000	.008	.942
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Indice de la felicidad	Correlation Coefficient	.747**	.129	1.000	.692**	.604**	.573**	.580**	.032
		Sig. (2-tailed)	.000	.302	.	.000	.000	.000	.000	.796
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Indice de desarrollo humano	Correlation Coefficient	.769**	.343**	.692**	1.000	.637**	.765**	.500**	-.063
		Sig. (2-tailed)	.000	.005	.000	.	.000	.000	.000	.615
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Indice de democracia	Correlation Coefficient	.710**	.479**	.604**	.637**	1.000	.773**	.533**	.021
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.	.000	.000	.868
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Estabilidad política	Correlation Coefficient	.665**	.478**	.573**	.765**	.773**	1.000	.504**	-.023
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.	.000	.857
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	inversion directa extranjera	Correlation Coefficient	.638**	.324**	.580**	.500**	.533**	.504**	1.000	.052
		Sig. (2-tailed)	.000	.008	.000	.000	.000	.000	.	.680
		N	66	66	66	66	66	66	66	66
	Cambio ideologico	Correlation Coefficient	.003	-.009	.032	-.063	.021	-.023	.052	1.000
		Sig. (2-tailed)	.981	.942	.796	.615	.868	.857	.680	.
		N	66	66	66	66	66	66	66	66

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Fuente: Elaboración propia

La tabla de correlaciones muestra relaciones significativas entre varias de las variables independientes, aunque no se observa una relación clara entre ninguna de estas y el cambio ideológico, lo cual podría ser una limitación para la capacidad del modelo de explicar esta variable. El PIB, por ejemplo, presenta correlaciones fuertes y significativas con múltiples variables: la tasa de desempleo ($r = 0.414$, $p < 0.01$), el índice de felicidad ($r = 0.714$, $p < 0.01$), el índice de desarrollo humano ($r = 0.919$, $p < 0.01$), el índice de democracia ($r = 0.768$, $p < 0.01$) y la estabilidad política ($r = 0.793$, $p < 0.01$). Estos valores sugieren que el PIB está estrechamente relacionado con otros indicadores socioeconómicos y de estabilidad en el país, lo que subraya su rol central en la economía. La tasa de desempleo también muestra correlaciones moderadas con el índice de felicidad ($r = 0.272$, $p < 0.05$), el índice de desarrollo humano ($r = 0.553$, $p < 0.01$), el índice de democracia ($r = 0.503$, $p < 0.01$) y la estabilidad política ($r = 0.575$, $p < 0.01$). Esto indica que el desempleo está vinculado no solo al bienestar económico sino también a la estabilidad y satisfacción general en el país.

Además, el índice de felicidad muestra correlaciones significativas con el índice de desarrollo humano ($r = 0.722$, $p < 0.01$) y la estabilidad política ($r = 0.600$, $p < 0.01$), lo que sugiere que la felicidad de la población puede estar asociada con mejores condiciones de desarrollo y estabilidad en el entorno. Por su parte, el índice de desarrollo humano tiene fuertes correlaciones con el PIB ($r = 0.919$, $p < 0.01$), la estabilidad política ($r = 0.841$, $p < 0.01$) y el índice de democracia ($r = 0.716$, $p < 0.01$), lo cual indica que un alto desarrollo humano está estrechamente asociado a una economía sólida y a un sistema político estable. Asimismo, la estabilidad política se relaciona fuertemente con el índice de democracia ($r = 0.833$, $p < 0.01$) y también con el PIB y el índice de felicidad, lo que indica que un entorno político estable se vincula a una mejor calidad de vida y solidez económica. La inversión directa extranjera muestra correlaciones moderadas con el PIB ($r = 0.460$, $p < 0.01$), la tasa de desempleo ($r = 0.289$, $p < 0.05$) y la estabilidad política ($r = 0.365$, $p < 0.01$), lo cual implica que la inversión extranjera se ve influenciada por la situación económica y política del país.

A pesar de estas relaciones significativas entre las variables independientes, el cambio ideológico no muestra una correlación significativa con ninguna de ellas. Esto sugiere que podrían existir otros factores, no capturados en este conjunto de datos, que expliquen mejor las variaciones en el cambio ideológico. La falta de correlación con el cambio ideológico también podría justificar la ausencia de significancia en el análisis de regresión, lo cual indica que las variables seleccionadas pueden no ser las más adecuadas para predecir cambios en la ideología. Esta ausencia de relaciones significativas apunta a la necesidad de explorar otros factores o variables que podrían influir en la variación ideológica, ya que los factores considerados en este análisis no parecen tener un impacto claro en dicho cambio.

IX. Conclusiones

A partir del análisis realizado, no se encontraron correlaciones significativas entre los factores económicos, sociales y políticos con el cambio ideológico en los votantes de Centroamérica. Los resultados sugieren que, aunque variables como el PIB, el índice de desarrollo humano, la estabilidad política y la inversión directa extranjera tienen correlaciones significativas entre sí, ninguna de estas variables mostró una relación clara y estadísticamente significativa con las fluctuaciones ideológicas en los votantes. Esto implica que los factores económicos, sociales y políticos evaluados en este estudio podrían no ser determinantes principales en las variaciones ideológicas, al menos en el contexto de los datos y el modelo analizado.

La ausencia de significancia en los resultados de regresión respalda la decisión de no rechazar las hipótesis nulas correspondientes a las hipótesis 1, 2 y 3. Esto indica que los factores económicos, sociales y políticos, tal como se midieron en este estudio, no mostraron evidencia suficiente para concluir que son influyentes en las fluctuaciones ideológicas en Centroamérica. Además, en cuanto a la hipótesis 4, la falta de una correlación significativa entre el cambio ideológico y los factores considerados podría indicar que las preferencias ideológicas de los

votantes centroamericanos responden a una combinación más compleja de factores no capturados en este modelo. Es posible que elementos contextuales o específicos de cada país estén ejerciendo una influencia significativa que no se ha considerado en este análisis.

En conclusión, los hallazgos indican que las fluctuaciones ideológicas en Centroamérica parecen no depender de factores económicos, sociales o políticos individuales de manera consistente y clara. Esta conclusión destaca la necesidad de explorar otros factores o enfoques metodológicos que puedan capturar con mayor precisión las influencias en el cambio ideológico, como elementos históricos, culturales o coyunturales específicos que puedan afectar las preferencias de los votantes en la región.

X. Recomendaciones

- Incorporar factores históricos, culturales y coyunturales, como el impacto de movimientos sociales, la influencia de medios de comunicación o cambios demográficos.
- Extender el periodo de análisis más allá de la década 2013-2023 para identificar patrones de largo plazo.
- Agregar indicadores como la desigualdad de ingresos (Coeficiente de Gini) de ser posible recolectarlos, niveles de educación, o datos sobre participación electoral para enriquecer el análisis.
- Incluir entrevistas con votantes, expertos políticos o académicos para entender percepciones y motivaciones detrás de las decisiones electorales.
- Realizar análisis específicos de cada país para explorar particularidades contextuales que puedan no ser evidentes en un análisis regional.

Calendario de Actividades Finales de Proceso de Graduación Graduación XXV Licenciaturas e Ingeniería		
Marzo	14	Reunión con IV año información General
	22	Entrega de Solicitud de Pasantía
Abril	15	Inicio de Período de Investigación- Trabajo Monográfico
Mayo	3	Primer Seminario: Estructura de Tesis, Proceso en General, errores más comunes y cómo evitarlos – Asistencia Obligatoria
	17	Segundo Seminario: Propuesta de Investigación- Asistencia Obligatoria
	13-17	Consejerías Académicas- Obligatorias IV año
Junio	Primera Entrega 10	Entrega de planteamiento sobre tópicos y/ o temas de interés (Formato # 1) Firmada por el tutor
	21	Tercer Seminario: Instrumentos de recolección de datos
	Segunda Entrega 28	Entrega de Propuesta de Investigación (Formato #2) Firmada por el tutor
Julio	8	Inicio Período Pasantía
Agosto	9	Finaliza Período de Pasantía

	Tercera Entrega 21	Entrega preliminar del Instrumento de Recolección de Datos (Formato #3)
Septiembre	Cuarta Entrega 13	Entrega definitiva del Instrumentos de Recolección de Datos ya aprobados, Estrategia de análisis de Datos y Selección de Pruebas Estadísticas a ser utilizadas (Formato #4)
Octubre	14-18	Consejerías Académicas- Obligatorias IV año
	18	Seminario Laboral (fecha por confirmar)
	24	Feria de Trabajo XXV
Noviembre	Quinta Entrega 18	Entrega del Primer Borrador el cual debe contener lo siguiente: recopilación de datos primarios y secundarios, análisis de datos, conclusiones y recomendaciones (Formato #5)
Diciembre	Sexta Entrega 02	Entrega del Borrador Final (Formato #6)
	Séptima Entrega 12	Entrega de Trabajo Final de acuerdo con las <u>Normas de Redacción y Estilo requerido por la Universidad</u> (Formato# 7)
Enero 2025	16-23	Presentación y Defensa de Tesis (Estudiantes Seleccionados aleatoriamente)
	24	Medida de Togas y Birretes
Febrero 2025	7	Toma de Fotos y Encuesta de Salida
	19	Misa de Acción de Gracias Promoción 2023
	21	Ensayo de la Graduación de Ceremonia de Graduación
	22	Ceremonia de Graduación Licenciaturas e Ingeniería

XI. Bibliografía

Archivo Obrero. (n.d.). Edelberto Torres-Rivas. **Revoluciones sin cambios revolucionarios.**

Recuperado de <https://archivo-obrero.com/torres-rivas-revoluciones-sin-cambios-revolucionarios/>

AS/COA. (2023). **A Guide to 2023 Latin American Elections.** Recuperado de [https://www.as-](https://www.as-coa.org/content/guide-2023-latin-american-elections)

[coa.org/content/guide-2023-latin-american-elections](https://www.as-coa.org/content/guide-2023-latin-american-elections)

AS/COA. (2023). **Chart: How Popular Are Latin America's Presidents in 2023?**

Recuperado de <https://www.as-coa.org/articles/chart-how-popular-are-latin-americas-presidents-2023>

Banco Mundial. (n.d.). **World Bank Data.** Recuperado de <https://data.worldbank.org>

Beckwith, B. P. (1974). **Liberal socialism: The pure welfare economics of a liberal socialist**

economy. Jericho, NY: Exposition Press. (Original work published 1949) Recuperado de <https://archive.org/details/liberalsocialism0000beck>

Bowen, Catherine Drinker. **American Political Biography.** Boston: Little, Brown and

Company, 1936, p. n7-11.

[https://archive.org/details/americanpolitic00bowegoog/page/n7/mode/1up?ref=ol&vie](https://archive.org/details/americanpolitic00bowegoog/page/n7/mode/1up?ref=ol&view=theater)
[w=theater](https://archive.org/details/americanpolitic00bowegoog/page/n7/mode/1up?ref=ol&view=theater)

CentralAmerica.com. (2023). **2023 Elections in Central America.** Recuperado de

<https://www.centralamerica.com/opinion/2023-elections-in-central-america/>

CID Gallup. (n.d.). **Virtual Library Book.** Recuperado de

[https://www.cidgallup.com/uploads/virtual_library/book_files/book_1613166587000.p](https://www.cidgallup.com/uploads/virtual_library/book_files/book_1613166587000.pdf)
[df](https://www.cidgallup.com/uploads/virtual_library/book_files/book_1613166587000.pdf)

Consejo Supremo Electoral de Nicaragua. (n.d.). **Resultados electorales Nicaragua.**

Recuperado de <https://www.cse.gob.ni>

Comité de Derechos Humanos de la ONU. (2000). **Repression and resistance: The struggle for civil rights and social justice.** New York, NY: Human Rights Watch. Recuperado de <https://archive.org/details/repressionresist0000unse>

Economist Intelligence Unit. (2023). **Democracy Index 2023.** Recuperado de <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2023>

Fiorina, M. P. (1981). **Retrospective Voting in American National Elections.** Yale University Press. Recuperado de <https://archive.org/details/retrospectivevot0000fior/mode/2up?view=theater>

Fondo Monetario Internacional. (n.d.). **FMI Data.** Recuperado de <https://www.imf.org/en/Data>

Gramsci, A. (1971). **Selections from the Prison Notebooks.** International Publishers. Recuperado de <https://ia600506.us.archive.org/19/items/AntonioGramsciSelectionsFromThePrisonNotebooks/Antonio-Gramsci-Selections-from-the-Prison-Notebooks.pdf>

Hayes, Samuel B. **Money, and Capital Fluctuations.** New York: The Ronald Press Company, 1960, p. 1. <https://archive.org/details/moneycapitalfluc00haye/page/1/mode/1up?view=theater>

LaFeber, W. (1993). **"Inevitable Revolutions: The United States in Central America."** W.W. Norton & Company. Recuperado de https://openlibrary.org/works/OL580960W/Inevitable_revolutions?edition=key%3A/books/OL22322151M

Garrigus, M. E. T. (Ed.). (1997). **Latin America in the twentieth century: A documentary history**. New York, NY: Oxford University Press. Recuperado de <https://archive.org/details/latinamericaintw0000garr>

Mannheim, K. (1929). **Ideology and Utopia: An Introduction to the Sociology of Knowledge**. Routledge & Kegan Paul. Recuperado de https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4621877/mod_resource/content/1/MANNHEIM%20KARL.%20Ideology%20and%20Utopia.pdf

Moya Mena, S. (1999). **Crisis y renovación del socialismo democrático**. San José, Costa Rica: Ediciones del Club de Cultura Socialista. Recuperado de <https://4qcSXh99Ff.pdf>

Ochoa Antich, N. (1999). **Liberalismo y socialismo**. Caracas, Venezuela: Editorial Nueva Sociedad. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5973156.pdf>

Organización de los Estados Americanos (OEA). (n.d.). **Observación electoral y análisis**. Recuperado de <https://www.oas.org>

Palma M, Hernández I, Álvarez-Dardet C, Gil-González D, Ruiz MT, Medina M. **Factores económicos relacionados con los Objetivos de Desarrollo del Milenio en salud: una revisión bibliográfica**. Rev Panam Salud Publica. 2009;26(2):161–71.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (n.d.). **Human Development Reports**. Recuperado de <https://hdr.undp.org/en/indicators/137506>

Rodríguez, J. E. (2020). **Economic and social development in Latin America**. SSRN. Recuperado de https://elsevier-ssrn-document-store-prod.s3.amazonaws.com/10/08/28/ssrn_id1667366_code1511707.pdf

Saposs, D. J. (1959). **Left-wing unionism: A study of radical policies and tactics**. New York, NY: International Publishers. Recuperado de

<https://archive.org/details/leftwingunionism0000sapo>

Sorokin, Pitirim Aleksandrovich. **Social and Cultural Mobility**. New York: The Free Press, 1959, p. 3.

<https://archive.org/details/socialculturalmo0000soro/page/3/mode/1up?view=theater>

Transparencia Internacional. (2023). **"Informe de corrupción en Centroamérica."**

Transparencia Internacional. <https://www.transparency.org/es/press/2023-corruption-perceptions-index-for-the-americas-reveals-judiciarys-struggle-for-independence>

Tribunal Supremo Electoral de Guatemala. (n.d.). **Resultados electorales Guatemala**.

Recuperado de <https://www.tse.org.gt>

Tribunal Supremo Electoral de Honduras. (n.d.). **Resultados electorales Honduras**.

Recuperado de <https://www.tse.hn>

Tribunal Supremo Electoral de El Salvador. (n.d.). **Resultados electorales El Salvador**.

Recuperado de <https://www.tse.gob.sv>

Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica. (n.d.). **Resultados electorales Costa Rica**.

Recuperado de <https://www.tse.go.cr>

Tribunal Electoral de Panamá. (n.d.). **Resultados electorales Panamá**. Recuperado de

<https://www.tribunal-electoral.gob.pa>

Torres-Rivas, E. (n.d.). **¿Valió la pena?: Guerras civiles y democracia en Centroamérica. A propósito de «Revoluciones sin cambios revolucionarios»**, de Edelberto Torres-Rivas. Nueva Sociedad. Recuperado de <https://nuso.org/articulo/valio-la-pena-guerras->

[civiles-y-democracia-en-centroamerica-a-proposito-de-revoluciones-sin-cambios-revolucionarios-de-edelberto-torres-rivas/](#)

Torres-Rivas, E. (2011). **Revoluciones sin cambios revolucionarios: Ensayos sobre la crisis en Centroamérica**. Guatemala: F&G Editores. Open Library. Recuperado de [https://openlibrary.org/books/OL27131621M/Revoluciones sin cambios revolucionarios](https://openlibrary.org/books/OL27131621M/Revoluciones_sin_cambios_revolucionarios)

UNCTAD. (n.d.). **World Investment Report**. Recuperado de <https://unctad.org/wir>

Vogt, William. **The Fluctuating Fortunes of the Rockefeller Foundation**. New York: Harper & Brothers, 1949, p. n18.
<https://archive.org/details/fluctuatingfortu00voge/page/n18/mode/1up?view=theater>

World Happiness Report. (n.d.). **World Happiness Index**. Recuperado de <https://worldhappiness.report>

Yashar, D. J. (1997). **"Democracy and Authoritarianism in the Postwar Era."** Cambridge University Press.

Zendesk. (s.f.). **Factores que influyen en el comportamiento del consumidor**. Zendesk Blog. Recuperado de <https://www.zendesk.com.mx/blog/factores-influyen-comportamiento-consumidor/>